

undrer virkelig den konservative ordførers engagement, når hun taler om vækst og dynamik. Når vi skaber vækst, kommer der flere penge i kassen, og så kan vi bruge dem til skattelettelse.

Jeg vil gerne høre fru Charlotte Dyremose helt præcist forklare, om ikke det er det, der hedder dynamiske effekter. Jeg ved godt, at den konservative leder har sagt det lidt anderledes, men er det ikke sådan, at i hvert fald statsministeren har sagt, at man ikke vil indregne dynamiske effekter? Er det så ikke præcis det, man gør her? Og det bekræftes af den argumentation, den konservative ordfører anvender med så stort engagement.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Charlotte Dyremose talte varmt for, at man skulle begunstige og være begejstret for de mennesker, der yder en indsats – det er jeg søreme også. Jeg er meget begejstret for folk, der yder en indsats. Også for dem, der yder en ekstra indsats. Det synes jeg også at virksomhederne gerne må kvittere for, men hvorfor skal staten bidrage til præmieringen på denne her måde? Hvorfor skal staten gøre det?

Og hvorfor skal det være sådan, at staten gør det ved, at man giver en særlig god præmiering til dem, der i forvejen har en høj indtægt? Hvorfor skal det være sådan? Det er fint, at virksomhederne beslutter, at de vil give en ekstra aflønning til nogle, men hvorfor skal vi fra Folketingets side beslutte, at så skal vi også bidrage til det? Hvorfor skal vi bidrage til det? Det er jo det, det drejer sig om her.

Det kommer jo ikke os ved, om de vil gøre det eller ej. Men det betyder rent faktisk, at hvis virksomheden virkelig vil begunstige den lave indkomst, så skal han jo have ekstra penge fra virksomhedens side.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg vil prøve at spørge den konservative ordfører, som gik meget op i janteloven og var oppe og tale om noget med, at det ikke kunne betale sig, og det hele var uretfærdigt. Jeg forstod, det var, når vi kom i nærheden af topskatten, og det var meget uretfærdigt det her.

Er det således, at der er en sammenhæng mellem jantelov og topskat? Er det Det Konservative Folkepartis holdning, at det progressive skat-

tesystem som konstruktion er udtryk for jantelov, og at det er det, man skal af med? Det vil jeg gerne bede om et svar på.

Så kom den konservative ordfører med en beroligende melding om, at det jo kun er 10 pct. af lønnen, man kan bruge til det her. Så vil jeg bede om, at den konservative ordfører heroppefra kunne oplyse os andre om, hvordan man gør med ikkebørsnoterede selskaber og kursfastsættelse af aktier i den forbindelse? Om man kan komme med en krystallklar garanti for, at vi så ikke når op på over 10 pct. af lønnen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Til hr. Jacob Buksti kan jeg sige: Nej, vi afskaffer desværre ikke topskatten med det her forslag. Men det er da ikke nogen hemmelighed, at vi fra konservativ side har sagt, at det kunne godt være, at vi på længere sigt i hvert fald skulle hæve bundgrænsen for, hvem der betaler topskat, for vi synes faktisk ikke nødvendigvis, det er rimeligt, at den almindelige LO-arbejder også skal betale rigmandsskat.

Så kan jeg igen sige til hr. Jacob Buksti, at dette er finansieret via konkurrenceevnepakken og dermed indarbejdet i finansloven. Og jeg synes faktisk, at det er ganske naturligt, at når man får flere penge i kassen, så kan man f.eks. bruge dem til skattelettelse. Det har jeg prøvet at sige før, men hvis vi skal gå ind i de tekniske betegnelser, så kan man indregne dynamiske effekter med tilbagevirkende kraft, altså når man har fået pengene ind. Det, der er blevet sagt, er: Vi regner ikke dynamiske effekter ind på forhånd.

Så taler hr. Aage Frandsen igen om det med at yde en ekstra indsats. Jamen de, der yder en ekstra indsats, gør det til gavn for samfundet. Og med hensyn til janteloven, som hr. Aage Frandsen har så travlt med, når man ikke må motivere folk, bare fordi de i forvejen har en høj løn: Det er faktisk det, jeg betragter som jantelov.

Hr. Henrik Sass Larsen fortsætter så med janteloven, og jeg mener faktisk, det er, når man ikke må motivere. Jeg har ikke noget problem med, at folk, der tjener mere i løn, også bidrager med en større del af deres løn end andre mennesker, men at det skal være sådan en principssag, at de skal hakkes ned på, at de ingenting må, og de slet ingenting må få, og de er nogle værre forbandede nogle, undskyld, bare fordi de tjener en masse penge, er det, jeg mener, der er jantelov, og det er det, jeg modsætter mig.

Kl. 11.45