

Aage Frandsen (SF):

Det gode ved den slags lovforslag, som vi har til behandling her, er jo, at det er det, man kan kalde et klasserent forslag. Det er helt entydigt, hvem der skal have gavn af det.

Kl. 11.50

Det er også sådan, at når VOK-flertallet har haft deres indlæg i Folketingssalen via deres ordførere, og når vi har haft lejlighed til at have vores korte bemærkninger, har vi sådan set allerede givet udtryk for en væsentlig del af vores synspunkter. Derfor behøver jeg formentlig ikke at bruge mine fulde 5 minutter.

Det her er et glimrende forslag til at belyse, hvordan regeringen tænker. Regeringen har et princip, som også Dansk Folkeparti har tilsluttet sig – i øvrigt også Det Konservative Folkeparti, selv om det slet ikke var en del af deres oplæg til folketingsvalget – nemlig et princip om, at vi skal have skattestop. Det er et princip, de kører med, og skattestop betyder jo, at de mennesker, der tjener mest, og de mennesker, der bor dyrest, ad den vej får en skattelettelse.

Derudover har regeringen så også valgt på en lidt underlig måde at gennemføre nogle forskellige forslag, som også begunstiger de samme mennesker i form af regulære skattelettelser. Det her er et af de her forslag. Vi har tidligere haft forslag i den sidste folketingssamling, som pegede i samme retning.

Grunden til, at det er et lidt besynderligt forslag, er, at man siger, at her er en bestemt gruppe, der skal favoriseres. De har hidtil via deres topskatteindtægt betalt 62-63 pct. i skat, og de ryger så ned på 43 pct. Det er altså dér, de har begunstigelsen. Til dem, der har, skal begunstigelsen være størst.

Når det drejer sig om dem, der tjener mindst, som jo også er under ordningen her – hvis de endelig skulle komme under ordningen, det er ikke noget, de selv bestemmer, men det er noget, deres arbejdsgiver bestemmer – får de en lettelse, som alene er fra 44 til 43 pct., og derfor er det formentlig ikke særlig attraktivt for dem at benytte sig af den.

Derfor er det meget enkelt at sige: Her er der noget til dem, der tjener meget, ligesom der er så meget andet fra denne regering med støtte fra Dansk Folkeparti. Man giver til dem, der har, og de, der ikke har så meget, får selvfølgelig mindre. Det er et princip. Det er et klasserent standpunkt.

Det er rart at vide, at på det punkt er der virkelig et skel i Folketinget, mens der i mange an-

dre ting er så flydende grænser. Her ved vi, hvordan vandene skilles, og at vi skal dele os efter anskuelser, som det blev sagt for 100 år siden af en klog mand, nemlig Viggo Hørup.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Vi har jo diskuteret janteloven en del her i dag. Og nu vil jeg så bare efter det her indlæg fra hr. Aage Frandsen spørge hr. Aage Frandsen, om han nu kan forstå, hvad jeg mener med, at jeg er træt af janteloven her i Folketinget.

Hr. Aage Frandsen siger, at der er noget til dem, der tjener mest, og så er det pr. definition et problem og pr. definition noget, hr. Aage Frandsen mener at man skal skamme sig over. Det har ikke rigtig hold i ret meget andet. Det er bare, fordi det er noget til dem, der tjener mest, at det er et problem.

Det er det, jeg mener med janteloven. Kan hr. Aage Frandsen nu forstå, hvad jeg mente med, at jeg var træt af janteloven?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg mener, at jeg har en glimrende evne til at forstå. Jeg forstod også ordene. Det er der ingen tvivl om. Men det betyder ikke, at jeg synes, det er et særlig fornuftigt standpunkt, men jeg forstår da, hvad der bliver sagt.

Jeg synes, det er mærkeligt, at jeg som en af dem, der tjener rimeligt – det gør vi her i Folketinget, nogle gør også en indsats for det, men uanset om man gør en indsats eller ej, tjener vi sådan set rimeligt – eventuelt skulle være under en særlig begunstiget ordning. Det er jeg ikke, for her gælder ordningen jo altså heldigvis da ikke.

Men jeg kan da ikke se, at det har noget med jantelov at gøre, at jeg synes, jeg tjener rimeligt, og at jeg ikke behøver at komme ned i skat. Er det udtryk for jantelov? Næh, jeg synes bare, at der er et andet princip, som er fornuftigt: De, der har de bredeste skuldre, kan også bære de tungeste byrder. Det er et andet godt princip.

Anders Samuelson (RV):

Vi har jo forstået i dag, især på den konservative ordfører, at dette forslag primært er et frontalt angreb mod janteloven. Jeg mener faktisk, at med det her forslag går man den stik modsatte vej, for man indfører jo § 11 i janteloven: Jo mere du slesker, jo bedre du er til at sleske, jo mere skal du belønnes.