

også havde sagt det igennem de sidste 9 år, for så kunne det jo være, at der ikke havde været så meget iltsvind på nuværende tidspunkt.

Det, der er problemet i hr. Holger K. Niensens tale, er den manglende troværdighed, der ligger i det, der bliver sagt her på talerstolen, for der er faktisk lavet en plan sammen med SF. Der er nedsat tre arbejdsgrupper, som skal tage fat i de her ting. Spørgsmålet er: Kan man ikke regne med de forhandlinger, man har med SF, og de aftaler, man laver med SF? Og taler ordføreren og formanden for SF slet ikke sammen om de her sager?

Det næste spørgsmål er: Vil SF blokere for, at sammensætningen af de partier, som er med til Vandmiljøplan III, bliver så bred som muligt? Vil SF blokere for, at alle Folketingets partier kommer med?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, vil jeg sige til hr. Vesselbo, vi snakker sammen i SF, og vi står bestemt ved de forhandlinger, der foregår, og det arbejde, der er sat i gang. Men det, vi siger, er, at vi godt kan gå videre end det, og at vi godt kan gøre det allerede nu. Derfor synes vi ikke, at det er ansvarligt blot at vente på, at det arbejde er færdigt.

Det kan f.eks. være en begrænsning af den enorme svineproduktion, som efter vores vurdering er en væsentlig årsag til, at vi har den store forurening fra landbruget. Vi skal i det hele taget komme i gang med nogle kortsigtede løsninger, så man ikke blokerer for det arbejde, der i øvrigt er i gang.

Om vi vil blokere for en bredere forhandlingskreds? Næh, det har vi ikke tænkt os. Det plejer vi ikke at gøre fra SF's side. Så hvis regeringen har et ønske om at få Enhedslisten med – jeg kunne forstå, at det tidligere i dag blev rejst af Enhedslisten – er det ikke noget, som SF overhovedet vil blokere for.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg spurgte, om SF var indstillet på at få samtlige partier og så bredt som muligt med i Vandmiljøplan III-forhandlingerne, og jeg kan forstå, at der var en positiv tilbagemelding fra hr. Holger K. Nielsen til det.

Når man indgår i nogle forhandlinger og lægger en ramme og en tidsplan for det arbejde, der skal forestå, virker det lidt mærkeligt, at man pludselig går ud og siger: Jamen vi kan godt

gøre noget nu. Der er jo lagt en tidsplan, en evalueringsplan i de forhandlinger, der har været mellem forligspartierne. Derfor virker det da lidt underligt, at man midt i den forhandling, og endda når der er sat ting i gang, begynder at sige: Jamen vi kan godt gøre noget andet.

Jeg synes, det er en mangel på troværdighed i forhandlingerne, at man ikke holder fast i det, der er aftalt, men pludselig springer, fordi der kommer en eller anden debat, man godt vil profilere sig på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Vesselbo taler om troværdighed i forhandlingerne herinde. Jeg må tilstå, at vi er mere optaget af vandmiljøet. Vi er mere optaget af den enorme katastrofe i Kattegat med fiskedød, med det døde hav, vi kan se i de indre danske farvande i øjeblikket. Det er derfor, vi siger, at vi selvfølgelig står ved de forhandlinger, der foregår. Det er da indlysende, at vi gør det. Men at man så, før man er færdig med det, kan gå i gang med nogle mindre skridt, synes jeg vil være det mest troværdige i forhold til et vandmiljø, i forhold til en forurening af de danske farvande, som bliver mere og mere katastrofal.

Jeg tror, at mange mennesker uden for det her hus i øjeblikket forventer, at politikerne tager de her ting alvorligt, at de ikke bare sidder med foldede hænder og ikke gør noget i forhold til en udvikling, der bliver mere og mere faretruende. Vi tager det alvorligt; det kan jeg forsikre for.

Kl. 16.40

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Marianne Jelved som ordfører.

Marianne Jelved (RV):

Da Det Radikale Venstre måtte aflevere regeringsansvaret, afleverede vi også et Danmark på vej: en sund økonomi, et åbent, humanistisk, socialt ansvarligt og internationalt solidarisk land. Det billede af Danmark er under stort pres.

I Det Radikale Venstre vil vi med alle kræfter arbejde for at genskabe det høje internationale engagement og pege på de opgaver og den rolle, Danmark kan have i det internationale samarbejde. Danmarks indflydelse internationalt afhænger jo af, hvad vi selv gør, og hvordan vi viser, at vi bidrager til at løse opgaverne.

Verdenssamfundet står over for store problemer og opgaver: fattigdom, stigende ulighed, massiv træghed hos de rige lande, klima- og