

kommer til at ske rigtig meget, vil skatteministeren så love os, at vi får fuld indberetning om, hvor meget det her konkrete lovforslag rent faktisk koster, at vi fremover får det at vide i Skatteudvalget?

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er også usikkerheden angående provenuet, der bringer mig herop. Jeg vil gerne vide, hvor pengene skal komme fra. Jeg synes, det er lidt interessant det her med, at skatteministeren regner med 40 mio. kr., mens de her to forskere fra Handelshøjskolen og Aarhus Universitet bedømmer det til 230 mio. kr. Det må man sige er en ret stor usikkerhedsmargin.

Det er jo heller ikke det første forslag, men det tredje forslag, den her regering kommer med, som skaber huller i statskassen, som man ikke kan svare på hvilken størrelse har. Det synes jeg er problematisk. Først var det det med, at man kunne skubbe underskuddet foran sig, så var det det med momsafregningen, og nu kommer så det her forslag.

Jeg synes, det ville være interessant, om man kunne give et eller andet bud på, hvor stort huller bliver alt i alt. Det har vi stillet spørgsmål om, hvad angår de to første forslag, og det vil også komme igen her.

Man kunne fristes til at sige, at pengene fosser ud af statskassen og desværre i et omfang, som ingen er i stand til at bedømme.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Jeg kan godt forstå, at skatteministeren forsøger at tegne et positivt billede af det her lovforslag; det trænger det bestemt også til.

Men hvad er det så for et billede, der står tilbage efter denne debat? Ja, det billede, der står tilbage, er, at man igen bruger af råderummet, og finansministeren sidder fortvivlet ovre i Finansministeriet og får mindre og mindre plads til skattelettelser. Det er det første billede, der står. Der står det billede, at det her er designet til de højtlønnede; det hænger helt sammen med de fradragsbestemmelser, der er.

Kl. 12.30

Det billede, der også står tilbage, når man ser lovforslaget, er, at i stedet for at betale 63 pct. i topskat af de sidste 10 pct., man tjener der, kan man nu, afhængig af hvordan man kommer ind i ordningen, betale 0 pct., 28 pct. eller 43 pct.

Der er det, jeg spørger skatteministeren, om skatteministeren synes, det er anstændigt, at de allerhøjest lønnede får en beskatning, der ligger lavere end folkepensionisters? Det er jo det, billedet reelt drejer sig om her, det er klasseren liberal politik, vi står over for.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg tror, jeg kan give et fælles svar på spørgsmålene fra hr. Henrik Sass Larsen og fru Pernille Rosenkrantz-Theil om provenu og udviklingen i det hele taget.

Jeg har tidligere været inde på, at vi vil følge udviklingen tæt i forbindelse med det her lovforslag. Vi har jo haft lejlighed til at se, at to forskere er kommet med en ny undersøgelse om udbredelsen af aktieoptioner baseret på 200-250 børsnoterede selskaber, og vi har selvfølgelig i regeringen noteret os den undersøgelse. Den nævnte undersøgelse tyder på, at udbredelsen af aktieoptioner de sidste år har været større, end vi forudsætter i lovforslaget her.

Undersøgelsen viser, at der i det sidste år og i de seneste år har været tale om ganske store svingninger i omfanget af options aflønning. For tiden præges det finansielle marked jo i høj grad af en turbulent situation, af stor usikkerhed, og efter regeringens opfattelse er det derfor naturligt – og det har vi også gjort opmærksom på i lovforslaget – at knytte usikkerhed til provenuskønnet. Det er på den baggrund, jeg har sagt, at regeringen nøje vil overvåge, hvorledes de nye regler virker, herunder naturligvis også, om omfanget bliver utilsigtet stort, og vi vil naturligvis også være parate til at foretage de nødvendige tiltag, hvis det skulle gå anderledes, end vi selv har forudset.

Jeg tror, at alle, der har fulgt specielt it-branchen, vil give mig ret i, at det selvfølgelig er meget svært. Og jeg tror også, at alle, der følger lidt med i den internationale udvikling og den grænseoverskridende udvikling i øjeblikket, ved, at vi her må have øje for sikkerhed og bruge de metoder, vi har, for at dæmpe op for helt utilsigtede virkninger.

Der er ingen tvivl om sigtet med forslaget, det har vi også tydeligt redegjort for i bemærkningerne, også hvordan vores skøn er med hensyn til provenu. Men det er klart, som det er fremgået af det, jeg har sagt her, at det er en sag, som vi alle er forpligtet til at følge meget tæt.