

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er der en ny runde. Den første er hr. Jacob Buksti, derefter er det hr. Aage Frandsen, og så er det hr. Anders Samuelsen, og så er det igen ministeren.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, det var opløftende, at ministeren mente, at når han tænkte på ØD, var det engagementet i debatten, han tænkte på, for så kan det jo kun være den konservative ordfører, ministeren har tænkt på, for der var vi andre jo ved at gå fuldstændig bag ad dansen.

Jeg vil gerne stille skatteministeren et spørgsmål, for nu har jeg forstået regnestykket – det havde jeg sådan set også før – men jeg kan bare ikke se, hvad det har med det at gøre. Hvis nu en lønmodtager skal have udbetalt 100.000 kr. – nu vil jeg hellere tale i tusinder i stedet for bare i hundreder – kan virksomheden udbetale dem normalt, og så får vedkommende udbetalt 100.000 kr., eller også, hvis det skal være i aktier som her, som ikke er fradragsberettigede, får lønmodtageren kun udbetalt 70.000 kr.

Men det er jo set fra virksomheden. Set fra lønmodtageren er 70.000 kr. altså 70.000 kr. Og der er forskellen altså, at hvis de var blevet udbetalt på den gammeldags facon, var man kommet til at betale 63 pct. af de 70.000 kr., og nu kommer lønmodtageren til at betale 43 pct. Eller mener ministeren, at udmøntningen af ordningen er forbundet med lønnedgang for de pågældende lønmodtagere?

Kl. 12.35

Jeg vil da håbe, at ministeren har konfereret det her med finansministeren, for vi har jo for nylig set, at Finansministeriet i hvert fald i gennemregningen af forskellige former for skatteudspil ikke mener, at man kan regne med fuld nedvæltning i lønnen. Det er jo det, skatteministeren her gør.

Men er det ikke rigtigt, at set fra lønmodtageren, som får udbetalt 70.000 kr. mere, så er virkningen, at skatten reduceres fra 63 pct. til 43 pct., mens for virksomheden er billedet det samme uanset hvad?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Skatteministeren argumenterede ud fra, at det her forslag kan bidrage til, at medarbejderne føler et større medejerskab af virksomheden, og spurgte, om ikke også det var noget, SF kunne

være enig i. Jo, jeg synes, det er udmærket, hvis medarbejdere føler et medejerskab af virksomheden. Det forudsætter så, at man kommer til at eje noget af den. Og det er minimalt, hvad man kommer til at eje af den.

Derfor må jeg tilstå, at jeg i virkeligheden tror mere på, at det er via lønmodtagerfonde, at man både har ejerskab og også har indflydelse. Det vil vel også være sådan i fremtiden med hensyn til den måde, man som medarbejder flytter fra virksomhed til virksomhed på, at der er det ikke, fordi man kommer til at føle et medejerskab af den virksomhed, man er i, fordi man skifter.

Men det er sådan set skattevæsenet uvedkommende alt det her. Det er et spørgsmål om, hvordan man mener virksomhederne skal ejes, og om man synes, det er kollektiv eller individuel ejendomsret og sådan noget. Men det er da skattevæsenet uvedkommende. Det er det, der er pointen i alt det her.

Jeg vil slet ikke blande den der diskussion ind i det her, for hvorfor skal skattevæsenet, resten af samfundet, bidrage til, at der er nogle mennesker, og i det her tilfælde nogle mennesker, der tjener ganske mange penge, der får en begunstiget ordning, som alle andre betaler til – høj som lav betaler til den?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Som jeg hørte skatteministerens svar på mit første spørgsmål, var det en bekræftelse af, at der her er tale om et direkte løftebrud. Statsministeren har sagt, at skattelettelser skal gå til de lavestlønnede, og dette forslag går til de højestlønnede. Så langt så godt.

Man kan sige, at der må være nogle et eller andet sted i Venstre, som sikkert sidder og slår sig på lårene af grin over De Konservative, som hele tiden render rundt og tror, at vi skal have sat skatten ned på mellemskatten, men hver gang man finder det, der minder om et råderum, bruger regeringen det til at få sat skatten ned for de højestlønnede. Det er så, hvad det er.

Men er der ikke en bedre løsning? Jeg har hørt noget om, at Venstre går meget ind for frit valg. Der er jo ikke tale om frit valg her. Hvis man skal have aktieoptioner, går jeg ud fra, at det er i den virksomhed, man er i. Man får ikke mulighed for at vælge andre steder at få aktier i, når de skal udbetales på den her måde. Så hvis nu man endelig ville bruge de her penge på at lette skatten for de højestlønnede, ville det så ikke være en bedre idé at dele de lettelser ud ge-