

Nu laver vi en lov, og den synes jeg skal virke med det samme. Sådan må det være.

Så undlod ministeren at tage stilling til mit spørgsmål fra første omgang, nemlig hvorvidt ministeren mener, at Danmarks tiltrædelse af Schengenaf-talen har været med til at danne grund for, at kriminaliteten på det her område har taget så voldsomt et omfang, som den har gjort de sidste par år.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg rejste en række spørgsmål, som jeg egentlig heller ikke forventede at skatteministerens skulle kunne svare på ved den her lejlighed. Men jeg synes, der var ét spørgsmål, som jeg godt ville have haft skatteministerens kommentar til.

Hvis vi nu får disse gentagelsestilfælde – tredje gang – er skatteministerens så indstillet på at stille et ændringsforslag, så de, der gentager overtrædelserne, kan blive frataget retten til at drive virksomhed, om det så er en engrosvirksomhed eller en butik?

Hvis ikke man har et eller andet, der strammer det her op ved gentagelser, får man det måske aldrig stoppet.

De andre spørgsmål skal vi bede om at få svaret i udvalget. Men kunne skatteministeren tilkendegive, at der nu er tale om en trelagsplan? Er der afsat personale til at løse den opgave, det er at kontrollere det her? Vil man se, at det virker 2 måneder efter lovforslagets vedtagelse? Det synes jeg er helt afgørende, specielt set i lyset af, at man jo trods alt har reduceret medarbejderstaben med 900 i Told og Skat.

Så er der et supplerende spørgsmål: Har politiet ressourcer og vilje til at følge op på det her område, hvor der er tale om politimæssig efterforskning? Der har været eksempler de seneste dage, hvor man netop fra politiets side siger, at man ikke har disse ressourcer til rådighed.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men kun lige svare på de stillede spørgsmål. Jeg synes faktisk, at vi, nu da vi er enige i hovedtrækkene i lovforslaget, ikke skal gå ned i petitesseer med drøftelser af konkrete detaljer her og nu. Det synes jeg faktisk udvalgsbehandlingen er bedre egnet til.

Men lad mig sige om spørgsmålet vedrørende Schengen: Jeg har intet belæg for at sige, at Schengen skulle have bidraget til denne her sag.

Tværtimod er jeg faktisk af den opfattelse, at Schengensystemet har mange positive elementer i sig.

Jeg vil godt give et enkelt eksempel. Den dag, Schengen trådte i kraft, var jeg tilfældigvis i Island. Der oplevede jeg, at tre østeuropæere blev udvist, samtidig med at jeg kom til lufthavnen. Hvordan kunne det ske? Jo, for lige præcis på det tidspunkt var den infrastråle, som man bruger til at afsløre falske ting, sat i kraft, og det var på få sekunder afsløret, at de tre var uønskede i Schengenland.

Hvad er så det interessante ved historien? Jo, det interessante ved historien er, at de samme tre var gået igennem Københavns Lufthavn dagen forinden, altså før Schengensystemet var trådt i kraft, uden at nogen havde krøllet et hår på deres hoved. Det synes jeg med al ønskelig tydelighed viser, at Schengensystemet altså har en ganske stor effekt, men det er sådan set en anden diskussion. Derfor tror jeg, formanden næppe tillader, at jeg går videre i den.

Jeg vil derfor henvende mig til Socialdemokratiets ordfører, hr. Verner, og for det første kvittere for, at Socialdemokratiet står bag forslaget. Det er jeg glad for.

Så er der spørgsmålet om højere prioritet. Det er sådan, at det jo også af finanslovaftalen er fremgået, at vi har prioriteret dette område. Jeg skal ikke her sige i detaljer på hvilken måde og hvilke etater osv., men det ligger altså i finanslovaftalen. Det er helt oplagt, at Told og Skat i høj grad har fokus på det her område.

Så vil jeg endelig til sidst sige, at bødesystemet jo er beskrevet i selve lovforslaget og i bemærkningerne til det. Jeg vil godt sige, min personlige opfattelse er den, at her skal vi absolut ikke gå med fløjlshandsker. Jeg mener, det må være mærkbart, og det, der her er lagt op til, er jo, at man for hver enkelt overtrædelse giver en bøde.

Kl. 13.15

Nu er det jo domstolene, der til syvende og sidst afgør det. Man giver eksempelvis 5.000 kr. i bøde, hvis der er Coca-Colaer, som er smuglet ind, 5.000 kr., hvis der er uorden i regnskabet, eller hvis man måske ikke har bilagene overhovedet, 5.000 kr., hvis der er problemer med chokoladen, 5.000 kr., hvis der er problemer med øl osv. Så kan man meget hurtigt komme op på at skulle af med 20.000 kr., inden man ser sig om, og personlig havde jeg ikke noget imod, at man doblede op, næste gang man kom i forretningen.