

så forligspartierne, dem, der har valgt at sidde med ved bordet, der er med til udmønte disse public service-kontrakter.

Kl. 14.05

Da public service-kontrakterne ikke er statiske, men også skal forhandles med tv-stationer og i forligskredsen, må der jo nødvendigvis skrives i lovforslaget, at der også kan være behov for visse justeringer. Det vil der jo også kunne komme hen ad vejen om føje år. Hvis man finder ud af, at der er et område, som skal styrkes, skal der jo være en mulighed for at putte det ind i public service-kontrakterne. Derfor er det nødvendigt at have denne fleksibilitet i lovgivningen.

Hvis fru Bodil Kornbek er bekymret for indholdssiden, så forstår jeg slet ikke, at Kristeligt Folkeparti har valgt at holde sig uden for forligskredsen, for så havde man netop haft mulighed for at påvirke det.

Fru Jytte Wittrock spørger til, hvorfor bestyrelsen skal have programansvaret. Det skal de, fordi vi laver en public service-kontrakt. Og når vi laver en public service-kontrakt med Danmarks Radio, som er pænt udførlig, er det også nødvendigt, at vi i forhold til den kan stille bestyrelsen til ansvar.

Vi har ikke tidligere haft public service-kontrakter. Der har været nogle sådan overordnede retningslinjer i selve public service-loven, men her går vi ind og laver en forhandling med DR om public service-betingelserne, og så skal vi selvfølgelig kunne stille bestyrelsen til ansvar for, at kontrakten også bliver overholdt.

Til fru Pernille Falcon vil jeg sige, at jeg opfatter det ikke som en fare for TV 2, at de bliver privatiseret, heller ikke på indholdssiden. Den diskussion, der kører på det her område, minder mig lidt om dengang, man havde debatten om, hvorvidt man skulle privatisere Tele Danmark, eller om man ikke skulle. Det var der mange sjove udsagn om. Nogle af de udsagn hører man også i dag om privatisering af TV 2. Virkeligheden er jo, at udbuddet og kvaliteten blev bedre ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Nu er der ikke mere sendetid.

Jens Rohde (V):
... i Tele Danmark med privatiseringen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det fru Mette Frederiksen og derefter hr. Naser Khader for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg skal gerne hjælpe til hr. Jens Rohdes forståelse af, hvorfor medieforliget endte, hvor det gjorde.

Hvis regeringen havde haft et ønske om at videreudvikle dansk radio og tv, var vi gået med i aftalen. Hvis regeringen havde været enig med Socialdemokratiet i behovet for mere dansk drama, flere gode danske film på tv, flere børne- og ungdomsprogrammer, en mere alsidig nyhedsformidling, i det hele taget en bedre sendeflade, havde vi gerne bidraget til et medieforlig. Resultatet blev det modsatte.

Resultatet blev et salg af TV 2 for enhver pris, salg af den femte og sjette radiokanal på auktion i stedet for efter en grundig vurdering osv. osv. Og med det resultat, der foreligger, som meget entydigt vil betyde et ringere tv til seerne og en ringere radio til lytterne, er Socialdemokratiet selvfølgelig glad for, at vi ikke er med i forliget. Det vil kun have én konsekvens, nemlig en større magtkoncentration ved salget af TV 2 og et ringere udbud for alle de mange danskere, der nyder at lytte til radio og se tv i Danmark.

Hvis vi tager eksempelvis reklameområdet, skal vi nu have flere reklamer for øl, vi skal have flere spiritusreklamer og flere reklamer for håndkøbsmedicin, og ungerne skal sammen med kulturministeren kunne synge med på reklamesangen for Fætter BR. Hvad er det progressive i det?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det hr. Naser Khader, derefter hr. Aage Frandsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg prøver igen. Jeg synes ellers, at jeg stillede et meget godt spørgsmål tidligere, men jeg fik ikke noget svar. Skal TV 2 privatiseres for enhver pris, eller er TV 2's privatisering afhængig af økonomien?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt vende spørgsmålet om frihed om. Jeg er enig med hr. Jens Rohde i, at borgeren skal have frihed til at se det, borgeren gerne vil se.