

sterbeføjelser blev pillet ud, og at det var dem, som var helt centrale for Det Radikale Venstre på det tidspunkt?

Så vil jeg spørge hr. Naser Khader, når han nu taler om jagten på lytter- og seertal i forbindelse med TV 2: Tror hr. Naser Khader virkelig på, at TV 2 ikke jagter seertal i dag? Hvis de ikke gjorde det, kunne de ikke overleve med en reklamefinansiering på 80 pct.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Lad os forestille os, at de, der sidder og overværer Folketingets forhandlinger – det er ikke så mange lige i øjeblikket – har hørt hr. Khaders ordførertale og tager den sidste linje ud. Her siger hr. Khader, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte lovforslaget, men hvis man har hørt alt det andet, var det faktisk én positiv oprensning af alle de gode ting, der er ved medieforliget, og så er vi tilbage ved det, der har været sagens kerne under hele debatten her i dag: specielt angående Det Radikale Venstre og til dels også Kristeligt Folkeparti er det komplet uforståeligt, at de ikke er med i det.

Lad os tage et brudstykke af hr. Khaders tale, det om TV 2. Jamen TV 2 skal jo kun privatiseres, hvis udredningsrapporten og hvad der ellers følger i kølvandet af den lysende klart viser, at der er basis for at privatisere TV 2. Hvis der er den mindste uklarhed, og forligspartierne er famlende over for det, bliver TV 2 ikke privatiseret, og det har jeg sagt så ofte, at jeg næsten ikke gider gentage det. Vi gambler ikke med TV 2's fremtid, vi skal have et TV 2 af mindst samme høje kvalitet som det TV 2, vi har i øjeblikket, og jeg tør godt sige, at TV 2 er et stærkt medie.

Kan hr. Khader ikke være enig med mig i, at det er rent ud sagt noget sludder, når han lige som påstår, at det går helt ad Pommern til, hvis TV 2 bliver privatiseret?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

På side 12 i notatet fra den 2. juni står der:

»Der er enighed om, at såfremt udvalgsarbejdet vedrørende TV 2 sandsynliggør, at de public service-forpligtelser, som fremgår af aftalen, kan opfyldes, træffer kulturministeren afgørelse om privatisering.«

Det var det, vi forholdt os til. Det er kulturministeren, der træffer afgørelsen, men hvis nu det er sådan, at alle forligspartierne skal være enige,

hvorfor stod det så ikke eksplicit i teksten? Det er det ene.

Det andet er, at det er rigtigt, at jeg opremsede mange positive elementer i forliget, men der var to store knaster, to kardinalpunkter: dels angående Danmarks Radios bestyrelse og hvor meget politikerne har lov til at blande sig i journalisternes arbejde, dels også med hensyn til TV 2.

Som sagt har vi ikke noget imod, at TV 2 bliver privatiseret, men TV 2 skal også efter en privatisering være, som TV 2 er i dag. TV 2 jagter ganske rigtigt også seere, men alligevel skal de holde fast ved nyheder, dokumentarudsendelser osv., så de overholder public service-forpligtelserne.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Lige netop det, hr. Naser Khader står og læser op her, burde jo simpelt hen gøre, at man siger ja.

Der står, at såfremt forligspartierne er enige om, at man kan opfylde public service-forpligtelserne, træffer kulturministeren i sidste ende afgørelsen. Men det kan hr. Naser Khader og ingen af de andre partier have været i tvivl om på noget som helst tidspunkt, for det gjorde vi klart på det første møde med hvert enkelt parti: såfremt forligspartierne kunne blive enige om public service-forpligtelserne, var det kulturministeren, der skulle træffe afgørelsen.

Men på den sidste aften fik Det Radikale Venstre jo indrømmelse på indrømmelse på indrømmelse på indrømmelse. Kulturministeren var hele tiden ude i baglokalet med sine embedsmænd for at skrive en ny tekst, specielt af hensyn til Det Radikale Venstre, som kom med mange gode input. Det var fint nok, og på den baggrund vil jeg sige, at det er mig fuldstændig ubegribeligt, at man ikke kan være med, og slet ikke når der står, at forligspartierne skal være enige om, at public service-forpligtelsen skal overholdes og skal kunne overholdes. Det er ren nonsens, hr. Naser Khader kommer med – ja, undskyld, men det er det altså.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Hr. Jens Rohde citerer mig, som en bestemt person citerer en bestemt bog, men nu skal jeg læse det op igen:

»Der er enighed om« – der står ikke, at der skal være enighed blandt forligspartierne, men