

le gå sådan. Af et notat fra Kulturministeriet, udarbejdet i forbindelse med medieforhandlingerne, fremgår det klart, at det danske markeds begrænsede størrelse gør, at der er snævre grænser for, hvor store public service-forpligtelser der kan pålægges en kommerciel tv-station, og privatiseringen af TV 2 vil altså ikke give bedre, men dårligere betingelser for public service. Der kunne ellers være brug for forbedring og præciseringer, som det bl.a. er påpeget af de handicappedes organisationer. De rammes allerede under de nuværende forhold af den begrænsede tilgængelighed, som præger vore medier.

Privatiseringen vil også føre til flere reklamer og til, at programmerne ødelægges, fordi de bliver splittet op af reklamer, de såkaldte breaks. Det betyder, at det er slut med at se gode film uden afbrydelser på TV 2, og at programmerne i øvrigt vil blive bygget op omkring reklamerne, så reklamerne får en mere direkte indflydelse på det enkelte program. Det er også problematisk, at der bliver åbnet op for reklamer for alkohol og medicin. Det hænger ikke sammen med ønskerne om at begrænse alkoholforbruget og undgå unødvendigt medicinforbrug.

Sammenholdt med, at regeringen vil give bedre vilkår for de kommercielle lokale radio- og tv-stationer og dårligere vilkår for de ikke-kommercielle, tyder meget på, at det snarere er erhvervsinteresser end ønsket om at sikre public service-elementet i det danske mediebillede, som har været afgørende for regeringen, og derfor vil Enhedslisten stemme imod lovforslaget.

Bodil Kornbek (KRF):

Da vi i sin tid gik til forhandlingerne om dette område, var der flere ting, som vi syntes rigtig godt om. Vi gik ind for salg af TV 2, vi ville bare sikre os, at det stadig var den samme type tv, som vi har i dag. Vi gik også ind for digitalisering og udlicitering af nogle af Danmarks Radios opgaver. Det havde vi ingen problemer med.

Men når vi alligevel ikke kunne gå med i den sidste ende, er det jo, fordi der var nogle problemstillinger, som vi fandt, vi ikke fik løst, og som var meget vigtige for os. En del af de problemstillinger vedrørte reklamedelen, og her tænker jeg især på alkohol og medicin.

Regeringen har faktisk et folkesundhedsprogram, der hedder »Sund hele livet«, og i dette program betragtes alkohol faktisk som en risikofaktor for sundheden. Målet er, at unges alkoholforbrug skal nedbringes, og at alkoholfor-

brug blandt børn skal fjernes. Regeringen har altså en strategi på dette område, som går ud på, at den gerne vil informere og sikre forebyggelse, og at den ønsker en tidlig indsats, når det drejer sig om alkohol.

Men her er det så, at kæden hopper af. Vi mener ikke, at der er sammenhæng mellem det, man gerne vil på sundhedsområdet, og det at åbne op for reklamer, når det drejer sig om alkohol. Vi ønskede, at der på dette område skulle være en klar, klar linje, når det gjaldt børn, unge og alkohol- og medicinreklamer. Dette ønske kunne vi ikke få opfyldt, og det var en meget vigtig årsag til, at vi ikke kunne gå med i dette forlig.

Et andet område, som jeg også har været inde på tidligere i dag, er græsrods-tv. Her var det således, at deres sendeflade skulle være før kl.

15.00, og vi har tidligere sagt, at det kunne vi ikke acceptere. Jeg anerkender dog, at vi fik skaffet flere midler til området; her blev vi imødekommet, og det er fint nok. Men jeg må også sige, at hvis man sender det lokale græsrods-tv før kl. 15.00, er det det samme som at sige, at det vil vi ikke have, for det har vi ingen interesse i. Den udmelding kunne man bare være kommet med fra regeringens side, så havde vi forholdt os til den. Men nu bliver det alligevel ødelagt, og det kan vi ikke acceptere, og det var årsag nr. to til, at vi ikke gik med.

Den tredje grund til, at vi ikke kunne gå med, var spørgsmålet om Danmarks Radios bestyrelse og kompetence og programansvar. Vi var meget usikre på, hvad der egentlig lå i den tekst, og jeg synes netop, der i dag har været tydelige tegn på, at der stadig er stor usikkerhed på dette område. Derfor vil jeg støtte hr. Aage Frandsens forslag om, at vi får et notat, så vi ikke pisker noget som helst op, men det bliver helt klart, hvad det er, der ligger i teksten. Det synes jeg er vigtigt. Jeg har reklameret for lovforslaget tidligere, men der er stadig nogen usikkerhed på de områder, jeg har nævnt. Vi kunne ikke sige ja til en forligstekst, medmindre vi var helt sikre på, hvad der lå i den, men her kunne vi ikke få svar.

KL 15.45

Så har jeg også før været lidt inde på TV 2 og public service-delen, hvor jeg også har refereret til teksten om, at public service-kontrakterne skal justeres, men kun når det drejer sig om TV 2.

Jeg anerkender dog hr. Jens Rohdes vældig fine retorik om, at det drejer sig om udvikling, det drejer sig også om de handicappede og de