

ikke må udleje en bolig under forudsætning af, at lejerens – i forbindelse med lejeaftalens indgåelse – forpligter sig til mod betaling at modtage en vare eller tjenesteydelse, der ikke er en sædvanlig og rimelig del i lejemål af den pågældende karakter.

Som den i Nordjyske Stiftstidende omtalte sag om udlejning af boliger til unge under uddannelse foreligger oplyst for mig, er det min opfattelse, at denne udlejningspraksis er i strid med ovennævnte bestemmelse i lejeloven.

De lejere, der i forbindelse med leje af bolig gennem Spar Nord har indgået retshandler, der ikke er en sædvanlig og rimelig del af lejeaftalen, har mulighed for at søge de beløb tilbagebetalt, som er betalt i strid med lejeloven. I øvrigt kan der idømmes bøde eller hæfte for personer eller selskaber, der har handlet i strid med ovennævnte bestemmelse.

Jeg er i gennem en artikel i Nordjyske Stiftstidende den 31. oktober 2002 blevet bekendt med, at Spar Nord har taget kritikken af deres udlejningsbetingelser til efterretning med henblik på ændring, således at fremtidig udlejning sker i overensstemmelse med lejelovens regler.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at Spar Nord i øvrigt er frit stillet med hensyn til, hvem de ønsker at leje deres boliger ud til. Lejelovgivning er således ikke til hinder for, at Spar Nord vælger at forbeholde sine udlejningsboliger til boligsøgende, der allerede er kunder i banken.

et år ad gangen. Derimod er der tale om, at der én gang årligt foretages kontrol af, om lejerne er under uddannelse. Er lejerens ikke længere under uddannelse, ønsker Spar Nord at opsiges lejeaftalen.

I lejelovens § 83, stk. 1, litra f, er der givet udlejer mulighed for at opsiges lejeaftalen, når vægtige grunde – udover hvad der i øvrigt måtte berettigede til opsigelse – gør det særligt magtpåliggende for udlejerens at blive løst fra lejeforholdet.

Det er opfattelsen, at denne bestemmelse kan anvendes ved opsigelse af lejere af private kollegieværelser, der ikke er omfattet af de særlige opsigelsesregler for almene ungdomsboliger samt offentligt støttede selvejende ungdomsboliginstitutioner, når en lejers forudsætning for at bo et sådant værelse ikke længere er tilstede, og når de unge er blevet gjort bekendt med vilkårene for lejemålet i forbindelse med lejeaftalens indgåelse.

Jeg mener, at det er rimeligt, at udlejer vil kunne opsiges lejeaftalen under disse forudsætninger. Jeg vil derfor ikke tage noget initiativ i den anledning.

Jeg mener desuden, at det må være i alles interesse, at private udlejere opfører boliger for unge under uddannelse, især i en situation hvor der er mangel på boliger til uddannelsessøgende.

Spm. nr. S 445

Til statsministeren (31/10 02) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren oplyse, hvem der rent faktisk har truffet beslutning om anholdelse af Akhmed Sakajev og hvornår?«

Begrundelse

Det er uklart i pressedækningen, hvem der rent faktisk har truffet beslutningen om anholdelse af Akhmed Zakajev. Ifølge Ekstra Bladet den 31. oktober 2002 siger Københavns politidirektør Hanne Bech Hansen, at hun ikke kan svare på spørgsmålet, om der først skulle gives grønt lys fra politisk hold til anholdelsen. Hun kunne heller ikke svare på, om anholdelsen afventede mødet i regeringens sikkerhedsudvalg. Hun oplyser derimod, at hun løbende har holdt Justitsmi-

Spm. nr. S 417

Til socialministeren (29/10 02) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren bekræfte, at det er ulovligt, når SparNord udlejer boliger (ungdomsboliger) for et år ad gangen (jf. Nordjyske Stiftstidende den 29. oktober 2002) og redegøre for, hvilke initiativer han vil tage for at bringe denne praksis til ophør?«

Svar (6/11 02)

Socialministeren (Henriette Kjær):

Som sagen foreligger oplyst for mig, er der ikke tale om, at Spar Nord's boliger til uddannelsessøgende lejes på en tidsbegrænset lejeaftale for