

**Svar (5/11 02)**

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

I artiklen i Ekstra Bladet kritiseres Patientskadeankenævnets genoptagelsespraksis.

Genoptagelse af afgørelser truffet af Patientskadeankenævnet er reguleret af § 12 i bekendtgørelse om forretningsorden for Patientskadeankenævnet. Fremkommer der i en sag, som nævnet har afgjort, nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, kan nævnet, i medfør af forretningsordenens § 12 beslutte, at tage sagen op til fornyet behandling og afgørelse.

Det forhold, at en sag genoptages, er ikke udtryk for, at den tidligere trufne afgørelse er forkert. Afgørende for, om en sag genoptages, er, om der efter den første afgørelse er indtruffet så væsentlige ændringer i de faktiske forhold, som lå til grund ved den tidligere afgørelse, at der nu er anledning til at ændre afgørelsen i overensstemmelse med de nye forhold.

Patientskadeankenævnet har over for ministeriet oplyst, at når der fremsættes en begæring om genoptagelse af en afgørelse, vurderer den nævnsafdeling, som har truffet afgørelsen, om de nu fremlagte oplysninger er af en sådan karakter, jf. det foran anførte, at det kan begrunde en genoptagelse. Formanden eller næstformanden kan også i medfør af forretningsordenens § 7 træffe afgørelse om genoptagelse.

Da en genoptagelsesbegæring således ikke har karakter af en egentlig klage over dem, som har truffet afgørelsen, finder de almindelige regler om inhabilitet ikke anvendelse.

Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre Patientskadeankenævnets praksis for så vidt angår genoptagelse af sager.

Jeg skal samtidig præcisere, at såfremt en patient eller dennes pårørende er utilfreds med Patientskadeankenævnets afgørelse, fordi man er uenig i den vurdering, der er foretaget af de faktiske forhold, er retsskridtet ikke genoptagelse, men derimod anke til landsretten, jf. patientforsikringslovens § 16. Det følger af nævnte bestemmelse, at ankenævnets afgørelse kan indbringes for landsretten, der kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen. I nævnets afgørelser gives i overensstemmelse med sædvanlig forvaltningsretlig praksis vejledning om anke til landsretten.

Patientskadeankenævnet har overfor ministeriet oplyst, at klageren i den omtalte sag har ind-

bragt spørgsmålet om genoptagelse for landsretten.

**Spm. nr. S 333**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (22/10 02) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »Etisk opgør på sygehuse« i Politiken den 17. oktober 2002?«

**Begrundelse**

Spørgeren finder det interessant, om ministeren vil oplyse, hvorvidt andre grupper eller enkeltpersoner har eller kan opnå ændringer af eller fordele i det bestående tilbud på sygehusområdet. Den behandling sygehuse tilbyder skulle gerne være ens for alle patienter.

**Svar (4/11 02)**

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har ingen bemærkninger til artiklen, der omtaler Dansk Sygeplejeråds og Lægeforeningens etiske holdninger til den i medierne omtalte sag, som fandt sted på Gentofte Amtssygehus, hvor en nynazist afviste at blive behandlet af en læge på baggrund af dennes iranske baggrund.

Jeg henviser i den forbindelse til min besvarelse af spørgsmål nr. 299, hvor jeg har redegjort for sygehusets pligter i tilfælde, hvor en patient uden rimelig grund – som i den aktuelle sag – afviser at blive behandlet af en bestemt læge. Af denne besvarelse fremgår følgende:

Sygehuslovens § 1 og lægelovens § 6 indeholder generelle regler om henholdsvis sygehusvæsenets og lægers pligter i forbindelse med behandling af patienter.

Efter sygehuslovens § 1 er amterne og Hovedstadens Sygehusfællesskab ansvarlige for sygehusvæsenet. Dette ansvar omfatter bl.a. tilrettelæggelsen af opgaverne på den enkelte sygehusafdeling, herunder ansættelse af personale, der er kvalificeret til at løse de pågældende opgaver.