

Patienterne har en modsvarende ret til at modtage sygehusbehandling ved dette personale. Der kan ikke heraf udledes nogen ret for patienterne til selv at vælge læge m.v. blandt afdelingens personale.

Efter lægelovens § 6 er en læge, herunder den ansvarlige overlæge, under udøvelsen af sin gerning forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

Hverken sygehusloven eller lægeloven tager konkret stilling til sygehusets/den ansvarlige overlæges pligter i de tilfælde, hvor en patient under indlæggelse på et sygehus afviser at blive behandlet af en nærmere bestemt læge blandt afdelingens personale.

En sådan afvisning kan i nogle tilfælde være rimeligt begrundet, eksempelvis fordi lægen samtidig er en kollega eller pårørende til patienten eller lægen har begået en fejl ved en tidligere behandling af patienten.

I andre tilfælde er afvisningen ikke rimeligt begrundet, eksempelvis som i den konkrete sag, hvor en nynazist indlagt på Gentofte Amtssygehus ifølge medierne skal have afvist behandling af en læge med iransk baggrund.

Efter sygehusloven og lægeloven er det henholdsvis sygehusets og den ansvarlige overlæges ansvar at sikre patienterne en kvalificeret behandling, hvilket også omhandler god kommunikation mellem patient og læge.

I den sammenhæng må sygehuset/den ansvarlige overlæge i forbindelse med arbejdstilrettelæggelsen på afdelingen tage behørigt hensyn til rimeligt begrundede ønsker hos enkelte patienter om ikke at blive behandlet af en nærmere bestemt læge. Kan der imidlertid ikke umiddelbart tilbydes behandling ved en anden læge, må patienten orienteres om sine muligheder for at benytte det frie sygehusvalg, og i givet fald tilbydes viderevisitering til et andet sygehus efter patientens ønske.

I tilfælde, hvor afvisning af at blive behandlet af en bestemt læge, ikke er rimeligt begrundet, vil sygehuset/den ansvarlige overlægen kunne afvise at skulle ændre i arbejdstilrettelæggelsen for at blive i stand til at tilbyde patienten behandling ved en anden læge. Sygehuset må da i stedet tilbyde patienten viderevisitering til et andet sygehus efter reglerne om frit sygehusvalg.

Er patienten akut syg, og kræves der øjeblikkelig indsats, er sygehuset/den ansvarlige overlæge forpligtet til at tilbyde behandling ved en anden læge, også i det tilfælde hvor patientens afvisning ikke er rimeligt begrundet. Dette

skete angiveligt også i den omtalte sag. Er det ikke muligt at tilbyde behandling ved en anden læge, og fastholder patienten sin afvisning, må patienten tilbydes akut viderevisitering til et andet sygehus efter reglerne om frit sygehusvalg, og orienteres om de eventuelle risici dette kan indebære.

### Spm. nr. S 335

Til indenrigs- og sundhedsministeren (22/10 02) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at forbedre klagebehandlingen og nedbringe sagsbehandlingstiden i Patientforsikringen?«

### Begrundelse

Der henvises til artiklen »Sjoflet efter lægesjusk«, Ekstra Bladet fredag den 18. oktober 2002.

Spørgeren ønsker gerne artiklen kommenteret samt de stillede spørgsmål besvaret.

### Svar (5/11 02)

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det er Patientforsikringens målsætning, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid maksimalt bør andrage ca. 180 dage. Heraf afventer Patientforsikringen i ca. 100 dage materiale fra sygehus og patienter.

Patientforsikringen har i 2001 og 2002 ikke kunne leve op til denne målsætning, dels på grund af en betydelig større vækst i antallet af sager end forventet, dels fordi Patientforsikringen har arbejdet på at afslutte en række ældre, uafsluttede sager.

Patientforsikringen har over for ministeriet oplyst, at man arbejder målrettet på en reduktion af sagsbehandlingstiden i overensstemmelse med den opstillede målsætning. Som led i bestræbelserne på at reducere den gennemsnitlige sagsbehandlingstid har bestyrelsen for Patientforsikringen netop vedtaget en række initiativer, der skal medvirke hertil, herunder øget tilførsel