

**Forhandling****Birthe Rønn Hornbech (V):**

Forslaget drejer sig som bekendt om at nedsætte det statslige tilskud til partierne en smule. Dette forslag finder vi i Venstre er rimeligt, for når vi forlanger af andre, at der skal effektiviseres og udøves en stram økonomisk styring, er det også kun rimeligt, at vi selv lever op til de samme krav.

Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 13.15

**Jan Petersen (S):**

Det her lovforslag er nok et eksempel på, at regeringen begår forligsbrud. Her har vi yderligere et forligsbrud. Det gør regeringen, når den finder det politisk nødvendigt.

Det er muligt, at det nye flertal i Folketinget mener, at det statslige partitilskud skal falde i de kommende år, men det er forligsbrud, og forlig skal kunne holde, også når der sker et flertals-skifte i Folketinget, ellers giver det ikke mening at lave forlig.

Hvad bliver situationen i dansk politik i fremtiden, hvis et forlig kun holder, til der er et nyt flertal, også selv om det er uopsagt? Hvad ville f.eks. VK-partierne have sagt, hvis den tidligere regering havde brugt sit flertal til at gennemføre yderligere besparelser begrundet i effektiviseringshensyn på forsvarets område? Det havde den tidligere regering faktisk et forslag om. Der blev råbt forligsbrud!, og den tidligere regering anerkendte, at forlig skulle holdes, når det blev anfægtet, selv om den daværende regering var uenig i, at der var tale om et forligsbrud.

Der er altså tale om noget nyt i dansk politik, der kan få langvarige konsekvenser. Hvem ved, om de partier, der nu medvirker til et forligsbrud, selv kan få samme sikkerhed i forlig, de måtte have behov for engang eller have ønske om politisk blev bevaret, også selv om det blev udsat for et flertalsskifte.

Vores nej i Socialdemokratiet til lovforslaget skyldes imidlertid ikke kun, at lovforslaget er udtryk for forligsbrud, vi er også uenige i forslags indhold. Det statslige tilskud til de politiske partier vil reelt være faldende i de kommende år. Vil det så medføre, at partierne effektiviserer sig, og er det i det hele taget staten, der skal tage stilling til, på hvilken måde partierne skal indrette deres effektivitet? Danske partier er i sammenligning med andre landes partier nøjsomme og båret af mange frivillige. Det er ikke, fordi

det er vores indtryk, at der bliver ruttet med kronerne, og der er heller ikke kroner at rutte med.

Så hvis man vil en real nedskæring af det statslige tilskud til de politiske partier, så kald en spade for en spade og hold fingrene væk fra, at staten skal komme formynderisk og afgøre, om partier kan være mere eller mindre effektive. Det er et uhørt angreb på partiernes suverænitæt, på foreningernes af suverænitæt. Så hvis man vil nedad i statstilskud, så kan man det.

Så kunne man selvfølgelig også, måske sådan lidt uden direkte at gå uden for lovforslaget, men alligevel som noget, der berører lovforslaget, spørge: Er der nogle, der bliver ramt mere end andre af det her? Tja, hvis man studerer Kommunaludvalgets bilag omkring, hvordan de politiske partier får bidrag, så kan man jo tydeligt se, at hos netop de to regeringspartier stammer en stigende andel af indkomsten fra såkaldt frivillige bidrag, liberale klubber, og jeg ved ikke hvad.

Spørgsmålet er, om det her lovforslag så når det mål, som regeringen har, nemlig at de politiske partier effektiviserer sig. Man kunne jo i og for sig gå direkte til sagen og sige: Vi ønsker lavere statsbidrag, og vi gør det også, fordi vi har vores på det rene. Vi kan nemlig selv hente øgede frivillige bidrag uden i øvrigt at oplyse særlig meget om, hvor store de er, og fra hvem de kommer.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Jan Petersen svang sig op til at tage ordet forligsbrud i sin mund. Blot til almindelig oplysning vil jeg gerne spørge hr. Jan Petersen, hvad det er for en aftale, hr. Jan Petersen henholder sig til. Er det aftalen fra 1986, da vi indførte partistøtten, eller er det aftalen fra 1995, da man forhøjede partistøtten?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg synes, at Det Konservative Folkeparti skylder os svar på, om man ikke har et forlig med Socialdemokratiet på det her punkt, i øvrigt også med andre partier.

Vi kan så godt botanisere i, om det er aftalen fra 1995. Lad os tage det udgangspunkt, det kan vi godt. Hr. Kirkegaard og Det Konservative Folkeparti kan jo behandle det forlig, som Det Konservative Folkeparti har med den tidligere regering, som man vil, men det får konsekven-