

forslag er udtryk for. Vi synes, at partistøtten er blevet for høj.

Og i samme åndedrag kan jeg besvare spørgsmålet fra fru Line Barfod med, at under sidste års finanslov følte vi os forpligtet til det. Fru Line Barfod og SF har flere gange prøvet sammen med De Radikale at indgå en finanslovaftale, og så skal der også være orden i tingene. Når man har indgået en finanslovaftale, er der nogle ting, man er enig om, og når man er det, er man enig om dét.

Det er det samme med det her forslag. Det er udtryk for, at vi over de kommende 3 år har fået påbegyndt – jeg siger udtrykkeligt påbegyndt, men læg mærke til, at det ikke alene er for 2003, for det fortsætter i 2004 og 2005 med en vis effekt – at vi får en lille afvikling af en del af partistøtten. Det er det, vi har kunnet komme igennem med, og de partier, der nu ligesom rejser en kritik her, har jo selv i årevis, de sidste 10 år, da de var støttepartier for den socialdemokratiske ledede regering, prøvet lignende kompromiser. Så langt har man kunne nå ad den vej, som man nu har villet.

Med hensyn til fru Anne Baastrups spørgsmål om forslaget om de 5.000 kr. har jeg svaret en gang. Det forslag tager Dansk Folkepartis folketingsgruppe stilling til, når det kommer til behandling her i salen. Jeg har læst forslaget, men vi har ikke behandlet det i vores folketingsgruppe, og jeg synes ikke, det er rimeligt, at vi i forbindelse med partistøtten begynder en lang videnskabelig drøftelse af et forslag, der kommer til behandling om 14 dage eller 3 uger – og så kan man godt trække lidt på smilebåndet.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvem der giver tilskud til Dansk Folkeparti: Jamen kære venner, hvad tænker man på? Tag dog partiregnskaberne frem. De udkommer i bogform en gang om året, og der kan man læse det. Vi har f.eks. ikke modtaget tilskud, i hvert fald ikke i sidste finansår, fra A.P. Møller. Hvorfor er det så interessant, hvem man får tilskud af? Hvis man har så stor interesse, så tag dog de partiregnskaber frem og læs præcis, hvem der har givet hvad.

Kl. 13.35

Og ja, jeg vil godt bekræfte, at vi faktisk er imod partistøtte. Det er vi. Det lægger vi hovedet ikke skjul på. Vi har så indledt en forhandling med regeringen, ligesom vi har gjort på så mange andre områder. Flere af forslagene kommer til behandling her i salen i dag på socialområdet, hvor vi skridt for skridt søger at få

vores politik ført igennem. Det er det, jeg synes at man må have en vis respekt for i oppositionen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det, der undrer mig, er, hvis Dansk Folkeparti har indgået aftaler med regeringen, der gør, at man ikke må spare staten for udgifter. Aftalerne, musefældeklausulerne, som nogen kalder dem, plejer at gå ud på, at man ikke må påføre staten nye udgifter, fordi man har aftalt i finanslovaftalerne, hvad det er for udgifter, der skal være. Det, der undrer mig, er, at Dansk Folkeparti også går med til, at man ikke må lave besparelser for staten. Det er det, der er det mærkelige.

Generelt er det jo så lidt sjovt at have et parti, som ofte stemmer imod sin egen politik. Vi andre plejer jo at have den holdning, især os fra Enhedslisten, at vi vil stemme for den mindste forbedring, uanset hvem der fremsætter den. Vi prøver at opnå så meget, vi kan, i forlig, men det skal altså ikke afholde os fra, at hvis vi kan opnå flertal på anden vis for vores politik, prøver vi det. Det, der er lidt sjovt med Dansk Folkeparti, er, at de ligesom deponerer hele deres holdningovre hos finansministeren og ikke vil stemme for egen politik.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil blot benytte lejligheden til at bede hr. Poul Nødgaard om at gå op og bekræfte fra Folketingets talerstol, at Dansk Folkeparti modtager og har modtaget støtte fra A.P. Møller. Jeg synes, det ville være en glimrende nyhed også at fortælle, hvor stort beløbet var.

Så kunne jeg dernæst blot gøre den kommentar, at med hr. Poul Nødgaards seneste indlæg står det hundrede procent klart nu, at hr. Poul Nødgaard forholder sig til et andet forslag end det, der er fremsat i Folketinget. For det forslag, der er fremsat i Folketinget, pålægger partierne en nedgang med henvisning til, at de skal være mere effektive, men hr. Nødgaard siger, at det, hans parti ønsker, er en nedgang i statstilskudet.

Jeg synes faktisk, at det forslag, hr. Nødgaard taler om, ville være et rigtigt forslag at drøfte i Folketinget, for det handler om det, som er hr. Nødgaards synspunkt, nemlig at partierne skal have mindre tilskud. Det er et ærligt og ordentligt synspunkt. Det er bare ikke det, der står i forslaget.