

nu ikke hørt at nogen ville hævde. Jeg mener altså ikke, at vi har et forlig med Socialdemokratiet på dette område her.

Men vi har et forsvarsforlig, og det står vi naturligvis fast på skal overholdes af de partier, som har indgået forsvarsforliget. Vi har et efterlønsforlig, og her bør partierne også overholde den aftale, der er indgået. Men det gør Socialdemokratiet jo ikke. Socialdemokratiet begik eklatant forligsbrud om efterlønnen i 2000, da man vedtog finansloven for 2001, hvor man oven i købet ændrede i den tekst, som var til rådighed, da vi indgik efterlønsforliget. Vi påpegede fra Venstre og De Konservative, at det var et brud på forliget, men i Socialdemokratiet var man bimplende ligeglad.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Selvfølgelig er den aftale, hr. Kirkegaard henviser til, et politisk forlig, og jeg synes, at hr. Kirkegaard skulle tale med dem, der indgik det, for at få bekræftet, at sådan forholder det sig. At Det Konservative Folkeparti så måtte have et problem i dag, er Det Konservative Folkepartis eget problem.

Socialdemokratiet har klart den forventning, at Det Konservative Folkeparti overholder forliget. Vi håber, at Det Konservative Folkeparti vil gøre det i fremtiden, og at man derfor vil insistere på, at der er et forlig på det her område, og at man derfor stopper dette forslag.

Nu skal jeg så for god ordens skyld spørge: Har vi heller ikke noget satspuljeforlig?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg behøver ikke at spørge nogen for at få bekræftet, at vi har et efterlønsforlig. Jeg var faktisk selv med til at indgå det. Men til trods for at det var indgået, tillod den tidligere regering sig at ændre på forliget – oven i købet inden for den samme valgperiode, hvor forliget om efterlønnen var indgået – ved at nedsætte bidraget til a-kasse-kontingentet, selv om det udførligt var anført i papirerne omkring efterlønsforliget, hvad dette beløb skulle andrage. Det var et eklatant forligsbrud.

Kl. 13.45

Det er der ikke tale om i den her sag, eftersom der efter vores opfattelse heller ikke er et forlig, men en stemmeaftale fra 1995 om, hvordan man i en konkret situation skulle forholde sig, når

man trykkede på henholdsvis de grønne og de røde knapper her i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg skal for så vidt blot spørge hr. Kirkegaard, hvor i det forlig om efterløn der står, at a-kassebidraget skal have det niveau, det havde, da det blev indgået? Det efterlønsforlig forholder sig til efterlønsbidraget.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Hvis hr. Jan Petersen læste stakken af papirer omkring efterlønsforliget igennem, ville han kunne finde, præcis hvor stort efterlønsbidraget skulle være, og hvor stort a-kasse-kontingentet skulle være. Det fremgår klart af papirerne, som jeg må erkende at jeg ikke har taget med i dag – nu er det jo for så vidt også et andet lovforslag, vi behandler – men det fremgår klart af bilagene til det forlig, der var omkring efterlønnen.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Da hr. Aage Frandsen heller ikke kan nå frem, skal jeg på hans vegne give udtryk for SF's holdning.

Jeg husker tydeligt, dengang forliget om statstilskuddet til partierne blev indgået, og jeg husker også tydeligt, hvilket parti der helt klart havde en fordel af det, og jeg husker, at de daværende formænd fra De Konservative var ganske tilfredse med den aftale. Men jeg skal i øvrigt ikke gå ind i spørgsmålet om, hvorvidt det her er forligsbrud eller ej. SF fandt, at det var en forkert beslutning, der blev truffet. SF fandt, at det var et forkert forlig.

Vi står så over for, om vi skal støtte det her lovforslag. Sagen er nemlig den, at lovforslaget jo lægger op til, at man så også samtidig bekræfter, at det er en rigtig god idé, at man har en grønthøstermetode på den offentlige virksomhed. Vi finder, at de voldsomme besparelser, som de statslige virksomheder er udsat for, også de kommunale og amtskommunale, er en forkert vej at gå.

I og med at SF støtter det her lovforslag, skal det ikke under nogen omstændigheder tages som et udtryk for, at vi støtter, at regeringen kører en med hovedet under armen-politik over for den offentlige virksomhed. Vi ser, at der sker