

nogle forkerte prioriteringer, vi ser åbenlyst nødvendige ting blive nedprioriteret, fordi der simpelt hen ikke er ressourcer i det offentlige til at gennemføre det.

Så derfor: Vi vil ikke afvise forslaget, men vi afviser på det bestemteste begrundelsen, nemlig at man skal ligne de offentlige virksomheder med hensyn til effektiviseringer. Vi synes ikke, at det er den rigtige begrundelse. Den rigtige begrundelse er, at man ikke finder, at det er nødvendigt at have statstilskud af denne her størrelse.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**  
Så er det fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er imod statsstøtten til partierne og kan derfor også støtte dette forslag som et lille skridt på vejen til at afskaffe partistøtten.

Vi har jo stillet ændringsforslag til finansloven adskillige gange om, at man afskaffer partistøtten, og vil også gøre det til den finanslov, der kommer til behandling om nogle få uger. Og jeg kan da endnu en gang til oplysning for Dansk Folkeparti oplyse, at Enhedslisten altså har det sådan, at vi stemmer for vores politik.

Når vi indgår forlig på forskellige områder, er det klart, at så er de forlig så langt, som vi kan nå, men vi ville aldrig binde os til, at vi så ikke måtte stemme for vores egen politik uden for forligene. Det synes vi er en meget mærkelig måde at arbejde på, at man skal gå imod sin egen politik, sådan som Dansk Folkeparti åbenbart binder sig til at gøre, i og med at de går ind i finansloven.

Kl. 13.50

Så vil jeg også gerne sige, at selv om det først er på onsdag, vi skal behandle forslaget om åbenhed i regnskaberne hos partierne, så synes vi, at det er en væsentlig del af debatten omkring partistøtte. Vi synes ikke, man skal have støtten fra staten. Til gengæld mener vi, at der skal være fuld åbenhed om, hvilke virksomheder og privatpersoner det så er, der støtter partierne, så man kan se, hvem der finansierer partierne, så man kan se – som vi kan se i gennemgangen af det bilag, vi har fået i Kommunaludvalget – hvad det er for virksomheder, der støtter hvilke partier. Det giver jo et lille fingerpeg om, hvilke interesser det er, der kæmpes for po-

litisk, når man ser, hvem det er, støtten kommer fra.

For at man ikke skal kunne omgå reglerne ved, at man bare får støtten lokalt eller til de enkelte kandidater, så finder vi, det er vigtigt, at reglerne bliver ændret, så det også er støtte, der gives lokalt og til kandidaterne, der skal været omfattet.

Så vil jeg også gerne sige, at når vi støtter det her forslag, er det altså ikke, fordi vi går ind for grønthøstermetoden, men fordi vi går ind for, at man afskaffer tilskuddet, og det her er så en lille del af det.

Vi mener, grønthøstermetoden er noget af det mest ødelæggende, man har: at man går ind på den måde og siger, at alle skal spare uanset hvad, i stedet for at gå ind og lave en politisk prioritering af, hvilke områder man ønsker at spare på. Det er en fuldstændig tåbelig måde.

Jeg er meget enig med dem, der har været oppe at sige, at det her med at sige, at det er, fordi der skal effektiviseres og grønthøstermetoden også skal ramme partierne, den går altså ikke. Det er, fordi man ønsker at afskaffe partistøtten, og så kan man lige så godt sige det åbent, at det her er så langt, man kunne nå, hvis der skulle være flertal for det. Men at kalde det grønthøstermetoden er altså noget mærkeligt noget.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er jeg faktisk forvirret på et højere plan. Hvis partistøtten skal sættes ned, hvilken anden metode skulle man så anlægge end at nedsætte det kronebeløb, man får pr. stemme, med et antal øre?

Jeg forstår, at fru Line Barfod er imod det. Vil fru Line Barfod og hendes parti have, at hvis vi skulle spare det her antal millioner kroner, så skulle man gå ind under det og det parti og sige, at de skal spare på det og det og det osv.? Sådan har jeg forstået det, men det kan jo være, at jeg er tungnem.

Fru Line Barfod tog afstand fra grønthøstermetoden. Men man kan diskutere, om det her er grønthøstermetoden. Jeg tror, det er 24 kr., der bliver sat ned til 23,30 kr. eller noget i den retning. Det synes jeg da er det mest retfærdige system, når man vil beskære det.

Men forklar lige endnu en gang Folketinget, om alle har misforstået Enhedslistens indlæg her.