

kan få råd til disse her nævnte ydelser, og dermed sikret pensionisten bedre vilkår.

Grete Schødts (S):

Helbredstillægget og grundlaget for beregningen er nok noget af det mest retfærdige, vi har gennemført her i Folketinget ved lov. Herigenem får økonomisk trængte pensionister en håndsækning til at betale mindre, når de går på apoteket og skal købe deres dyre medicin, eller hvis de skal til fysioterapeuten, kiropraktoren eller tandlægen, hvis det er nødvendigt, kort sagt når helbredet svigter, og hvor det er pengepungen, som kan blive afgørende for, om man har råd til behandlingen.

Der er blevet gennemført ens regelsæt for pensionister, uanset hvor i landet de bor.

Vi fik ikke fodterapeuterne med, vi fik ikke tilskud til briller med, og vi fik ikke tandbehandling til proteser med, og vi fik ikke diætkosten med. Her ydes der stadig væk ikke sygesikringstilskud til behandlingerne. Disse fire områder skal der søges om i kommunen som et personligt tillæg, og det skal der for så vidt fortsat. Det skaber mange problemer for den enkelte pensionist, som har økonomiske problemer. Der er stor forskel på, hvilken hjælp pensionisterne er berettiget til, alt efter hvor i landet de bor, og rådighedsbeløbsbegrebet er også meget forskelligt.

Vi er enige i hensigten om at udvide tilskuddet under helbredstillægget til også at omfatte hjælp til briller, tandproteser og fodterapeutbehandling. Men diætkosten er som sagt ikke kommet med, og det finder vi simpelt hen må være en fejl. Det har vi diskuteret før her i Folketinget, og jeg mener også, at vi var ret enige om, at det skulle der findes en løsning på. Hvis det ikke er en fejl, så vil jeg allerede nu varsle, at det stiller vi i Socialdemokratiet et ændringsforslag om, og det er også det, vi fremsætter i forhold til finansloven.

Løser vi nu hele problemfeltet? Pensionisterne skal fortsat søge om et personligt tillæg, og det er op til den enkelte kommune, om de vil imødekomme ansøgningen og i hvilken størrelsesorden.

Kl. 14.10

Der bliver ikke ensartede regler, uanset hvor i landet man bor. Vi skaber altså en forventning, men indfrier efter min forventning ikke målsætningen. Den eneste fællesnævner er, at hvis formuegrænsen ligger under 53.100 kr., så kan reglerne om helbredstillægget tages i anvendelse.

I bemærkningerne til lovforslaget synes jeg faktisk, der er lidt af en anstødssten. Mennesker, der har tandproblemer, et dårligt syn eller for den sags skyld nogle fødder, der trænger til en ordentlig behandling hos en fysioterapeut, kan rent faktisk ikke vælge deres egen leverandør, eller kan de?

Jeg mener ikke, det fremgår tydeligt nok af bemærkningerne, men jeg går ud fra, at vi med den prisaftale, kommunen indgår med leverandøren, får en gennemsnitspris, og så kan man frit vælge at betale den difference, hvis en sådan skulle forekomme. Men det spørgsmål vil jeg godt have svar på, for det skal selvfølgelig ikke være afhængigt af, hvem kommunen har lavet en prisaftale med. Og jeg mener sådan set også, at det er i regeringens egen interesse, at borgerne også har et frit valg her.

Jeg synes, forslaget virker lidt rodet. Det skal lyde, som om man udvider helbredstillægget til gavn for pensionisterne, og i realiteten er der faktisk ingen forskel på det, vi kender i dag, hvor man kan søge om et personligt tillæg, og det, lovforslaget indeholder nu, bortset fra at dækningen til 85 pct. i tilskud er en gennemsnitspris, en formuegrænse i husstanden på 53.100 kr. og en masse klausuler som f.eks. hjælp til briller. Hvis man er nærsynet eller langsynet, er det o.k. men har man uheldigvis brug for tre overgange i glasset, er svaret nej.

Vi vil under udvalgsarbejdet stille nogle opklarende spørgsmål, så vi får belyst, om det her initiativ overhovedet får nogen som helst betydning for den enkelte. Så i dag vil jeg nøjes med at tilkendegive, at vi oversender lovforslaget til anden behandling.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg vil gerne svare på to ting i forhold til fru Grete Schødts' indlæg.

Den ene er, at jeg kan forsikre fru Grete Schødts om, at vi gennemfører det frie valg. Det er sikret i det her lovforslag, og jeg kan slet ikke forstå, hvordan fru Grete Schødts kunne være i tvivl om det.

Den anden ting, jeg vil svare på, er, at det er med åbne øjne, at diætkosten ikke er kommet med i lovforslaget. Det har faktisk været drøftet grundigt, men jeg er ikke i stand til at definere målgruppen og få klart afdækket, hvem det så er, der skal have muligheden for at komme i betragtning, ligesom det jo også er sådan, at det