

geringen giver på kommunernes vegne, og som kommunerne efterfølgende føler, at de skal leve op til. Og der er de økonomiske præmisser, der nu engang ligger med de økonomiaftaler, som regeringen har indgået med kommuner og amter.

Jeg fristes næsten til at mene, at det kunne være en idé, at statsministeren igen tog på turné i sin bus, som han gjorde før valget, for at se på virkeligheden i kommuner og amter, og jeg er ikke sikker på, at han vil møde det billede, som regeringen og regeringspartierne forsøger at tegne også i åbningsdebatten her af skattestoppets lyksaligheder og også af de rammer, som kommunerne har at handle inden for i de her år.

Kl. 17.40

Det bringer mig til skattestoppet, som jo også har været et væsentligt tema i debatten i dag. Jeg vil godt understrege, at det ikke er sådan, at Kristeligt Folkeparti bare ønsker, at skatter og afgifter skal have lov til fortsat at stige. Og derfor har vi jo faktisk tidligere sagt, at skattestoppet som ambition kunne være meget fornuftigt.

Men med den udformning, som skattestoppet har fået, ikke mindst efter valget, hvor det først for alvor blev konkretiseret, ja, der må vi sige, at så fører skattestoppet til det, jeg vil kalde tilfældige skattelettelser, som især kommer boligejere og bilejere til del. Og det vil alt andet lige begrænse også det økonomiske råderum, der er nødvendigt, hvis vi skal skabe baggrund for en ny skattereform, hvis hovedsigte er at lette skatten på arbejdsindkomst. Og det er det hovedsigte, som vi fra Kristeligt Folkepartis side med andre partier mener er det vigtigste lige nu, hvis man overhovedet skal tale om skattelettelser.

Det ville være fornuftigt i stedet for at give de skattelettelser, man nu gør som konsekvens af skattestoppet, at målrette skattelettelserne til lettelser i skatten på arbejdsindkomst. I den forbindelse vil jeg godt stille statsministeren et spørgsmål, som jeg synes melder sig på baggrund af åbningstalen, hvor der jo nu blev givet løfte om, at regeringen til foråret vil fremlægge et lovforslag om, at skatten på arbejdsindkomst skal ned sættes.

Mit spørgsmål går på, hvor længe statsministeren i dag mener, at skattestoppet skal vare. For vi har jo tidligere set udtalelser fra statsministeren om, at skattestoppet skal vare næste valgperiode også. Derfor er mit spørgsmål nu, hvor der er kommet en ny udmelding omkring skattelettelser fra statsministeren i åbningstalen i tirsdags, om vi stadig væk kan tro på – jeg håber

det næsten ikke, vil jeg sige – at skattestoppet ikke blot varer denne valgperiode, men altså også næste valgperiode med. Det spørgsmål synes jeg statsministeren bør besvare i debatten i dag oven på åbningstalen i tirsdags.

Daginstitutionerne havde fundet vej ind i statsministerens tale i tirsdags. Regeringen lægger nu op til, at det skal være muligt for forældre at kunne vælge daginstitutioner frit på tværs af kommunegrænser, og det er da fint nok. Vi kan ikke have noget imod fra Kristeligt Folkepartis side, at det bliver sådan.

Men jeg synes ærlig talt, det er mere relevant at tale om kvalitet i daginstitutionerne, i stedet for at man nu får et lidt friere valg i forhold til, hvilken daginstitution forældre ønsker at få deres børn passet i. For hvor vi har opstillet meget skrappe krav i forhold til, hvordan vi behandler vores dyr, f.eks. husdyr – det støtter vi også fra Kristeligt Folkepartis side – så har vi altså ikke specielt skrappe krav til, hvilke forhold hvorunder vores børn bliver passet i daginstitutionerne.

Derfor håber jeg, at regeringen vil være med til – og jeg anede en lille åbning tidligere i debatten i et svar til mig fra hr. Jens Rohde – at regeringen under finanslovforhandlingerne i det mindste vil være med til at diskutere det forslag til forbedringer af kvaliteten i daginstitutioner, som Kristeligt Folkeparti er kommet med, ved at man afsætter en pulje, der er øremærket til de kommuner, som enten har eller vil give kvaliteten i daginstitutionerne et løft. Det gælder indeklimaspørgsmål, det gælder støj, det gælder også spørgsmålet om normeringer og om, hvor mange pædagoger der er i forhold til antal børn.

Det mener jeg faktisk er vigtigt, også i relation til spørgsmålet om, hvordan vi får brudt den negative sociale arv, som nogle børn har, og som jo allerede ofte kan iagttages i børnehaverne.

Vi velkommer det, at regeringen nu tager spørgsmålet om at bryde den negative sociale arv op. Vi er spændte på at drøfte de syv indsatsområder, som regeringen vælger at tage fat på. Men jeg vil også sige, at det er klart, at den finansiering af en forstærket indsats på det her område, som regeringen lægger op til, jo i høj grad altså kommer gennem midler fra satspuljen. Og dermed kan man spørge, hvor meget mere det bliver til end det, der allerede sker på området i dag.

Jeg må også i den sammenhæng nævne, at besparelsen på VUC-området eller den brugerbetaling, man vil indføre, jo i virkeligheden