

pågældende grupper, men det har man jo ikke. Man har været med til at lukke et hul, som man selv har været med til at skabe.

En anden sag er, at fru Eva Kjer Hansen argumenterer for nødvendigheden af at lave en undersøgelse. Det kan en regering jo altid have behov for, men jeg synes nu, at dokumentationen er meget tydelig. Ældre Sagen har lavet en undersøgelse, der er over et år gammel, og som viste, at 53 pct. af kommunerne i Danmark havde beskåret tillæggene, men ministeriet havde alligevel behov for at lave sin egen undersøgelse.

Men vi vil som sagt meget gerne være regeringen behjælpelig med at kigge på diætkostområdet, så vi får den afgrænsning, der er nødvendig.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg skal såmænd blot bede hr. Villy Søvnald bekræfte, at man ikke kunne dokumentere, at kommunerne havde overtrådt reglerne. Det synes jeg er vigtigt af hensyn til denne debat om de 140 mio. kr.

Kl. 14.40

I Venstre har vi det synspunkt, at vi synes, det ville være uansvarligt at fortsætte med nogle meget høje beløb i budgettet, vel vidende at de faktiske udgifter ville blive væsentlig mindre. Det synes jeg ville være uansvarlig budgetlægning. Jeg synes nemlig, man skal justere tallene efter de faktiske forhold, og for at få et sagligt grundlag for debatten fik vi foretaget den omtalte undersøgelse, der jo viste, at der var sket en opstramning, men ikke noget i strid med reglerne, og at praksis var meget forskellig. Jeg vil gerne have hr. Villy Søvnald til at bekræfte, at det var dét, undersøgelsens resultat viste.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal blot endnu en gang bekræfte fru Eva Kjer Hansens udsagn om, at det er rigtigt, at det var – ja, det var ikke 140 mio. kr., det var 141 mio. kr., men lad det nu ligge – man sparede sidste år.

Men vi vil alligevel støtte dette lovforslag. Vi synes, det er et godt forslag, bl.a. fordi vi tidligere selv har fremsat det, og vi skifter jo ikke holdning i SF, fordi der er kommet en anden regering. Selvfølgelig støtter vi forslaget.

Men jeg siger bare, at det er optisk bedrag af et omfang, som jeg tror folk bliver trætte af, den dag en kritisk presse tager fat på det, når man

det ene år skærer 140 mio. kr. væk for bagefter at give 100 mio. kr. og betegner det som et samlet fremskridt. Jeg er enig i, at det isoleret set er et fremskridt, og jeg er enig i, at det er et forsøg på at råde bod på de ting, regeringen laver. Man fjerner 140 mio. kr. og lukker noget af hullet med 100 mio. kr., men i sagens natur lukker man ikke hele hullet.

Derfor synes jeg også, at regeringen og dens støttepartier skal være forsigtige, når de laver den type optisk bedrag, som det i realiteten er, for virkeligheden indhenter det. Jeg tror faktisk, det er grunden til, at Berlingske Tidende i går kunne bringe en stor undersøgelse, der viste, at danskerne synes, det går skidt med velfærden, for det er netop, fordi tingene ikke hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg synes, det er positivt, at hr. Villy Søvnald synes, at det foreliggende lovforslag er et fremskridt, og jeg vil gerne kvittere for den positive melding.

Men så vil jeg egentlig også gerne stille et spørgsmål for klarhedens skyld: Er det hr. Villy Søvnalds opfattelse, at man skal budgettere udgifterne væsentlig højere – ja, endda 141 mio. kr. højere – end man mener, de faktiske udgifter bliver? Det synes jeg er interessant for den videre politiske debat, for som jeg sagde tidligere, har jeg det synspunkt, at man skal sørge for at få budgettallene til at svare nogenlunde til virkeligheden. Men mener hr. Villy Søvnald, at det er bedre at overbudgettere end at skrive de tal, som man rent faktisk forventer bliver de rigtige?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Grete Schødts for en kort bemærkning til hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Af hensyn til historieskrivningen vil jeg bare gøre opmærksom på, at da man fandt ud af, at kommunerne rent faktisk havde brugt 140 mio. kr. mindre på personlige tillæg, var det på baggrund af en undersøgelse, som Ældre Sagen gennemførte, og her synes jeg, det tjener ministeren til ære, at hun med det samme sagde, at hvis situationen er, at der er nogle ting, der ikke er lovmedholdelige, skal det undersøges, og så skal tingene ændres. Sådan var historien, så der