

pensionisterne med den ene hånd og give med den anden hånd?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er lidt i forlængelse af min diskussion på korte bemærkninger med Venstres ordfører om det permanente. Her forstod jeg til gengæld fru Pia Kristensen meget klart: at for Dansk Folkeparti er det her en permanent ydelse. Jeg tror, at fru Pia Kristensen anvendte et lidt mere forsigtigt ordvalg, nemlig at man vil tilstræbe, at det blev en permanent ordning.

Jeg tror, at der er et flertal i Folketinget for at gøre det til en permanent ordning, uanset hvad vejen så er. Derfor vil jeg bare spørge fru Pia Kristensen: Er det så vigtigt for Dansk Folkeparti, at man for at sikre det vil se væk fra at liste over til finansministeren og spørge om, hvad man må, og hvad man ikke må? Er det så vigtigt, at man også ville være villig til at bruge et eventuelt flertal i Folketinget, hvis Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke vil være med? Det er jo det afgørende for, om man mener det alvorligt eller ej.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Først til fru Line Barfod: Hvad har satspuljen med de ældre at gøre, når vi snakker om en ældrecheck og satspuljeforlig? Det kan jeg da godt gå lidt ind på. Det er korrekt, at Dansk Folkeparti aldrig har været tilhængere af den satspulje, fordi det er de svage, der betaler til de svage. Men da vi har måttet konstatere, at der er et flertal her i Folketinget for at bevare satspuljen, så synes vi da, at det er fint, vi kan komme ind og få indflydelse. Og så kunne det jo være, når vi kom til at sidde med ved bordet, at vi også kunne få lov at fordele pengene, måske også på ældreområdet.

Til hr. Villy Søvnald: Det er ikke en permanent løsning, vi står med i dag. Den gælder til og med år 2003. Men jeg kan garantere hr. Villy Søvnald for, at Dansk Folkeparti vil arbejde for, at vi finder en eller anden form for en permanent løsning for at give et generelt løft til de økonomisk dårligt stillede folkepensionister. Vi må også indrømme, at vi tror faktisk, at det vil blive utrolig svært for regeringen at fjerne et gode, når det først er blevet indført.

Så lige til sidst til det der med, at vi skal over at stå skoleret for finansministeren, vi skal have

smæk og klø, og jeg ved ikke, hvad der er blevet sagt ved tidligere lejligheder fra denne her talerstol: Nej, vi går til forhandlinger, vi stiller nogle krav, og tænk, vi får opfyldt de ønsker, vi har. Vi har netop fået 420 mio. kr. til det forslag, vi står med i dag. Man kan derfor sådan set sige, at det er os, der har skubbet på regeringen, og ikke omvendt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Pia Kristensen spurgte, hvad satspuljen har med de ældre at gøre. Den har det med det at gøre, at satspuljeforliget betyder, at man hvert år tager penge fra folkepensionen. Hvis man regulerede folkepensionen fuldt ud, ville den i dag være omkring 2.500 kr. højere, end den er. Så hvis Dansk Folkeparti ville være med til at fjerne satspuljen og sørge for, at pengene blev hos dem med de allerlaveste indkomster i stedet for at have pengene i en sukkerskål til at dele ud af, kunne det jo være en mere permanent løsning.

Så siger fru Pia Kristensen, at når man først har indført et gode, vil det være svært at fjerne det igen. Nu har Dansk Folkeparti jo sammen med regeringen fjernet en række goder, hvilket også rammer de ældre, f.eks. har man fjernet det gode, at det var meget billigere at tage aftenskoleundervisning, f.eks. fjerner man det gode, at det var muligt for de ældre at køre billigt i tog og bus sammen med deres familie, for man fjerner tilskuddet til lave priser i den kollektive trafik, så det nu bliver dyrere at køre med kollektiv trafik fra næste år igen.

Der er altså nogle goder, der godt kunne fjernes. Hvad er det, der gør, at man ikke regner med, at det her gode bliver fjernet?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg skal takke fru Pia Kristensen for svaret. Jeg er oprigtigt heller ikke i tvivl om, at Dansk Folkeparti gerne vil, at det bliver permanent. Det er jeg er ikke i tvivl om. Men når man hører, hvad fru Eva Kjer Hansen tidligere som Venstres ordfører har udtalt om sit grundlæggende syn på det her, og jeg tror også, at det er De Konservatives grundlæggende synspunkt, så tror jeg, at det bliver svært.

Derfor er spørgsmålet: Vil man være villig til at bruge et eventuelt eksisterende flertal i Folketinget for at sikre det? Det er det afgørende spørgsmål, og det vil jeg godt have et klart svar på.