

Kl. 15:40

Så lige omkring satspuljen: Dansk Folkeparti bliver ved med at sige, at de egentlig er utilfredse med den finansiering, der er. Hele Folketinget får en mulighed for at stemme efter sin overbevisning, når vi skal behandle det nye forslag, for SF vil foreslå, at vi ophæver satsreguleringen for at give den fulde regulering. Derfor har man også for Dansk Folkepartis vedkommende mulighed for at stemme for sådan et forslag. Det giver 2.500 kr. uden skat til de ældre. Vil Dansk Folkeparti støtte sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Med formandens tilladelse vil jeg forfølge et spørgsmål, nu fru Pia Kristensen selv begyndte at svare på det, nemlig spørgsmålet om satspuljen.

Jeg vil spørge, om man kan tillade sig at forstå fru Pia Kristensen sådan, at Dansk Folkeparti ikke vil tage ansvar for den regulering af satserne for overførselsindkomster, som ligger i satspuljeforslaget, men kun for at dele de penge ud, som opsamles i satspuljen. Det klinger meget højt i forhold til de svar, fru Pia Kristensen netop har givet fru Line Barfod, nemlig at alle forslag skal være finansierede.

Man kunne selvfølgelig forestille sig en anden regulering af satserne for overførselsindkomsterne, men det ville være glædeligt, hvis Dansk Folkeparti ville tage ansvar for den regulering af satserne, som faktisk ligger i forslaget, ligesom man tilsyneladende meget gerne vil tage ansvar for at dele de midler ud, der ligger i selve satspuljen.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Det lovforslag, vi behandler nu, handler om en engangsydelse til de økonomisk dårligst stillede pensionister. Derfor gør jeg det på min blok, at jeg sletter alt, hvad der hedder satspulje. Den diskussion hører ikke hjemme her.

Jeg synes egentlig, det er mere interessant at få at vide, hvad fru Line Barfod og Enhedslisten siger til det her forslag, og hvad fru Margrethe Vestager og De Radikale synes om forslaget. Det glæder jeg mig til at høre, når de kommer herop.

Så vil jeg godt svare hr. Villy Søvndal: Som situationen er nu, regner vi fuldt og fast med, at vi også til næste år kan indgå i en finanslovaftale med regeringen. Vi tror ikke på, at det bliver særlig svært.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Man kan sige, at fru Pia Kristensen nu har svaret meget klart på hr. Villy Søvndals spørgsmål: at Dansk Folkeparti ikke vil gå med til noget, de ikke får lov til af regeringen.

Når vi diskuterer satspuljen her, kan jeg godt forstå, at Dansk Folkeparti ikke har lyst til at svare på spørgsmålene, for det viser jo den in-konsekvens, der er.

Vi foretrækker en løsning, der giver en permanent forbedring af folkepensionen. Det her er en lille forbedring, og det er vi med til. Det har jeg sådan set sagt nogle gange heroppefra under debatten, så det behøver fru Pia Kristensen ikke at efterlyse, men vi havde gerne set en permanent forhøjelse af folkepensionen.

Dansk Folkeparti har jo tidligere på mange forskellige måder lovet vælgerne at være med til at sørge for, at man ikke blev ved med at tage penge fra dem med de laveste indkomster, herunder pensionisterne, så derfor er der en mulighed, hvis Dansk Folkeparti vil støtte forslaget om at stoppe med via satspuljereguleringen at tage penge fra bl.a. folkepensionisterne.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Spørgsmålet om regulering af satserne for vores overførselsindkomster har faktisk en meget tæt forbindelse med det lovforslag, vi behandler her. Hvis man nemlig skal tillægge Dansk Folkepartis gode ønsker om forbedringer for pensionisterne nogen vægt, må man antage, at det ville være langt mere indlysende at lave en højere regulering end den, der er foreslået i satslovforslaget – måske endda en højere regulering end både løn- og prisudviklingen; det ligger sådan set lige for – ville man have lavet en permanent forhøjelse, som langsomt, men sikkert ville stille pensionisterne bedre; det vil sige, at de ville få forbedringer, de kunne forudse.

Derfor er det helt besynderligt, at vi ikke kan få svar på, om Dansk Folkeparti støtter den regulering af satserne på vores overførselsindkomstområder, som er foreslået i lovforslaget om satspuljen. Og det, at vi ikke kan få det svar, og at vi ikke kunne få det svar under førstebehandling, gør, at vi kan konstatere, at der ikke er nogen form for sammenhæng i Dansk Folkepartis politik. Det bekymrer nogle af os, som faktisk har været meget glade for de gode muligheder, der har ligget i satspuljen, for at støtte meget svage og udsatte grupper.