

Så har vi også været optaget af den meget hårde modregning, der er, nemlig krone for krone, nogle steder endda mere end krone for krone, fordi der er en bagatelgrænse på 200 kr. Det er en meget hård modregning. Det betyder, at man reelt bliver beskattet 100 pct. eller mere på indkomst. Vi har altid været optaget af, når vi lavede sociale ordninger, at lave nogle glidninger, nogle aftrapninger, så vi ikke ramte ind i de her 100-pct.-beskatningstilfælde. Det gør man med den model, man har valgt fra regeringens side, og det vil vi også gerne drøfte under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15.50

Endelig har jeg med de korte bemærkninger været inde på, at engangsydelse synes vi ikke om. Hvis man skal løfte folk, skal man gøre det varigt.

Så bare til sidst: Dette forslag er isoleret set en forbedring, det er der ingen tvivl om. Det hjælper de økonomisk dårligst stillede ældre, derfor støtter vi det. Men det, der er vigtigt, er jo at se, hvad der samlet sker på ældreområdet i det her efterår, hvor der sker store besparelser:

Det er faktisk ikke kun noget, SF mener, for så kunne Dansk Folkeparti og regeringen måske tage det lidt let. Der var i går en undersøgelse i Berlingske Tidende, hvor man havde spurgt folk, hvad man synes om regeringens socialpolitik på følsomme områder. Jeg citerer:

»Omvendt får regeringen dumpekarakter«, altså ikke alene en dårlig karakter, men dumpekarakter, og så er man under 6, »når det gælder ældrepleje og sygehuse. Kun en tredjedel af de adspurgte mener, at regeringen har forbedret ældreplejen som lovet«. Det er befolkningens opfattelse.

Jeg vil også godt sige på SF's vegne, at man ikke kan købe sig til aflad for det synderregister, man i øvrigt efterlader i det her efterår ved at komme med et enkelt forslag. Det er ikke nok i forhold til det øvrige, man har foretaget sig.

Men på trods af de bemærkninger støtter vi selvfølgelig det her forslag, fordi det isoleret set er en forbedring, men det ændrer ikke på helhedsindtrykket, og det er med Berlingske Tidendes ord til en dumpekarakter.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):
Det Radikale Venstre støtter ikke lovforslag nr. L 83. Det gør vi ikke, for vi synes ikke, det er rime-

ligt at løse tingene fra hånden og i munden, perspektivløst med engangsfinansiering.

Diskussionen om formue, som vi havde under behandlingen af L 50, viser jo blot en flig af den samlede problemstilling, som L 83 også omfatter.

Det Radikale Venstre har længe, senest konkret ved vores landsmøde i september, talt for en samlet reform af de aldersbetingede ydelser med henblik på at give de økonomisk dårligst stillede pensionister bedre vilkår.

For lige så indlysende som det er, at ikke alle pensionister er velstillede, lige så indlysende er det, at ikke alle pensionister er dårligt stillede. Det bør vi se på i sammenhæng.

Det, vi nu er blevet præsenteret for, er en 1-årig lappeløsning med en 1-årig finansiering, og det synes vi logisk nok, at der kun er et 1-årigt perspektiv i. Vi ville langt hellere have en samlet reform, hvor pensionisterne ved, hvad de har at holde sig til, og man kan disponere i forhold til det – både med hensyn til opsparing og med hensyn til det forbrug, man gerne vil lægge sig efter.

Vi synes faktisk ikke, at det mål at stille de økonomisk dårligst stillede pensionister bedre helliger et middel, som er fra hånden og i munden, og derfor stemmer Det Radikale Venstre nej. Men vi håber meget, at alle Folketingets partier vil deltage i en diskussion af, hvordan vi samlet set kan regulere det her område, så vi faktisk giver et perspektiv, så folk – også pensionister – ved, hvad de har at holde sig til økonomisk set.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg må sige, at jeg synes, Det Radikale Venstre har en utrolig negativ og trist holdning til det her lovforslag.

For det første skal der jo gang i et analysearbejde, som skal afdække pensionisternes økonomiske forhold. Det skulle gerne være færdigt omkring september måned. Det vil altså sige, at indtil da vil Det Radikale Venstre ikke være med til at kunne give de 124.000 dårligst stillede pensionister lidt ekstra, som de kan gøre godt med.

For det er jo det, man faktisk siger ved at sige nej til det her forslag. Hvis vi ikke kan få en god ordning, så siger vi også nej til det år, hvor de pensionister kan få den ydelse. Det synes jeg er meget, meget sørgeligt.

Kl. 15.55