

der var problemer i forhold til grundloven? Hvis der var nogle jurister, der ikke beskæftigede sig med andet end at sørge for, at de love, vi vedtager, er i overensstemmelse med grundloven, kunne det jo være, at de så ville kunne råbe vagt i gevær, før Folketingets flertal kom til at vedtage grundlovsstridige love.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):** Jeg kan næsten ikke svare andet end det, jeg gjorde før, at det her er sort uheld, sådan opfatter jeg det. Og der er utrolig mange, der går og ærgrer sig over det. Det er jo en selvfølge, at alle de, der er impliceret i lovgivningsarbejdet, hele tiden tænker på grundloven.

Men som en juridisk kollega har sagt til mig, når man først har fået øje på det her – og det vil fru Line Barfod give mig ret i – er det let nok at se. Der var bare ikke nogen, der fik øje på det. Det må vi så lære af og være endnu mere grundige. Men jeg tror ikke, at andre procedurer ville hjælpe her. Og det ville jo være endnu mere pinligt – og det er også derfor, jeg er imod et lovråd i Folketinget – hvis et lovråd i Folketinget så havde overset det.

KL.16.20

Nej, her kan vi trods alt drage regeringen til ansvar, og det gør jeg også, når det er nødvendigt, selv om jeg nu er i regeringsparti. Det har altid været min tese, at her i Folketinget skal vi kunne gøre det parlamentariske ansvar gældende over for regeringen. Der må være nogen, der sidder med ansvaret. Og det er selvfølgelig først og fremmest regeringen. Her synes jeg bare, at vi alle sammen – og det forstår jeg også at fru Line Barfod gør – tager et medansvar.

Så vil jeg sige til hr. Kamal Qureshi: Balancen eller dilemmaet er jo, hvad man skal vægte højest. Her har regeringen og folketingsgrupperne altså vægtet grundloven højest. Det gjaldt altså om efter nogle forsvarlige forhandlinger og diskussioner om, hvordan vi nu kunne ændre loven, at få den fremsat hurtigst muligt, og jo oven i købet også med noget, vi ikke brød os om, tilbagevirkende kraft, fordi der rent faktisk kunne være nogle – om end man regner med, at det er få – der havde fået mindre end det, de egentlig burde være sikret efter grundloven.

Så det er altså vægtet højest, og hr. Kamal Qureshis problemer og spørgsmål, som også blev diskuteret i foråret, må vi så tage op ved en anden lejlighed. Vi synes, grundloven skal vægtes højest.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu siger fru Birthe Rønn Hornbech, at der er tale om et uheld. Det er bestemt ikke, fordi jeg vil beskyldte nogen for med vilje at have lavet noget, der er grundlovsstridigt, det har jeg svært ved at forestille mig, men vi har jo ikke nogen garanti for, at der ikke er andre af de love, der er vedtaget, som er i strid med grundloven. For der er ikke nogen, der gennemgår lovforslagene for at se, om de er i strid med grundloven.

Hvordan ved vi, om andre af de love, vi har på det her område, er i strid med grundloven? F.eks. den lov, der er, hvor man for samlevende pensionister modregner samleverens indtægt, selv om der jo heller ikke for pensionister er forsørgelsespligt. Der er heller ikke nogen, der har tjekket, om det er i strid med grundloven.

Vi havde for et par år siden problemer med, at der var blevet vedtaget en lov, der krævede dansk statsborgerskab for taxachauffører, hvor man også opdagede, at der var man kommet til at vedtage et krav om dansk statsborgerskab i en række love, uden at man egentlig havde tænkt nærmere over det. Ville det ikke være en fordel, at vi sikrer, at de love, vi vedtager, overholder grundloven og de grundlæggende rettigheder, vi synes man skal have som borger i dette land?

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det, som var min pointe til fru Birthe Rønn Hornbech, var sådan set ikke, at jeg ikke synes, det er afgørende, at grundloven bliver overholdt. Problemet er, at vi faktisk kan risikere, at vi vedtager de her ændringer, men at der ved en senere lejlighed er nogle andre, der opdager, at der altså er en anden gruppe, som heller ikke er forsørgelsesmæssigt godt nok dækket ind.

Det er for at undgå, at vi kommer til at lave lovsjusk, at jeg synes, det kunne have været rart, hvis vi havde haft lejlighed til at få høringssvar fra nogle af de personer, som sidder med de her sager, for at høre: Hvor mange er det, det her drejer sig om? Er der reelt kun tale om de få personer, som regeringen antager det er ud fra de svar, regeringen har fået fra nogle af de personer, der har henvendt sig, eller er der tale om en større gruppe af mennesker, som ikke er dækket? Og vil alt det her være på plads, dækket ind, alene af det her lovændringsforslag? Det er det, der reelt er min pointe.