

le blive dømt ulovlig meget hurtigt. Så vi har jo begge to haft lidt ret i det her, for vi står jo allerede nu i dag kort tid efter og evaluerer det hasterarbejde, der var omkring L 126, hvor vi jo ikke var særlig gode til at lave den lovkvalitet, vi alle sammen gerne vil bryste os af.

Det, der så sker nu, er, at vi har fået genopfrisket, at samlevende ikke har en gensidig forsørgelsespligt. Det er der kun gifte personer der har. Men det vil ministeren så ikke grundlæggende lave om ved at sikre, at begge i et parforhold får en sagsbehandling som enkeltforsørgende set i forhold til størrelsen på en ydelse. Nej, nu rettes teksten bare, så det ikke alene er modtageren af starthjælp, der bærer nedsættelsen. Det er de samme penge, der er i spil, så er det bare kontanthjælpsmodtageren, der går længere ned, netop for at leve op til, at der står i grundloven, at man skal hjælpe folk, sådan at de ikke kommer i nød.

Kl. 16.30

I grundloven står der også, at når man modtager offentlig hjælp, må man underkaste sig de forpligtelser, loven påbyder. Det synes jeg er tydelig tale og fair nok, og det går vi også ind for, noget for noget, og at alle har pligt til størst mulig selvforsørgelse. Så er vi tilbage til det, der også står i grundloven, at man har ret til hjælp, når man ikke kan forsørge sig og sine, men ingen må omkomme af nød, og det sidste er jo godt nok.

Med hensyn til det med »sig og sine« er det interessant at forholde sig til, hvad det så er, vi gør her. Hvem er »sine«? Når en kontanthjælpsmodtager er forsøger og samlevende med en forsørger på starthjælp, så reduceres kontanthjælpen nu. Men hvad med antallet af børn i husstanden? Der står noget om et forsørgertilæg til højst to børn pr. husstand. Nu har vi jo lige defineret dem som to voksne, der ikke har gensidig forsørgelsespligt over for hinanden. Hvad så med definitionen af ordet husstand? Hvor mange børn må der være, hvis man lever sammen på den måde her? Er det barn nummer tre, der udløser en fælles forsørgelsespligt, eller hvad gør vi i forhold til grundloven her? Da lovforslaget jo haster, har jeg også stillet spørgsmålene til ministeren på skrift, så vi er sikre på at få en parallel behandling.

I bemærkningerne til lovforslaget oplyses det, at man nedsætter loftet for retten til kompensations af udbetaling af særlig støtte fra 80 til 70 pct. af kontanthjælpen. Dette får også konsekvens for integrationsloven. Der står også, at denne

nedsættelse kan ske via en bekendtgørelse, og at det ikke kræver en lovændring. Det skal vi nok lige have dyrket lidt, for hvad betyder det i praksis? Der stiller vi også nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Vi stiller, som jeg har sagt tidligere, også spørgsmål omkring definitionen af husstandens børn, for det kunne jo være interessant at få at vide, hvad man gør, hvis de pågældende bor i bofællesskab eller i kollektiv.

Alt efter, hvordan debatten bliver i dag, og de svar, vi får, vil vi forbeholde os ret til at se på helheden, når vi er færdige med behandlingen af lovforslaget, og så tage stilling til, hvordan vi stemmer, på det tidspunkt.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti støtter det her lovforslag.

Der var desværre sket en grundlovsstridig fejl i loven her, og det kan vi selvfølgelig ikke have; det skal ændres, og det bliver det også. Så snart regeringen opdagede, at der var en fejl, gik man i gang med at rette den, og det er vi selvfølgelig tilfredse med i Dansk Folkeparti.

Det har altid været sådan, at samlevende ikke har forsørgerpligt over for hinanden. Hvem der har overset, at der var et problem her, skal jeg ikke kunne sige og vil heller ikke prøve på, men fejlen bliver rettet op med det her lovforslag, så det ikke er i strid med grundloven, og det støtter Dansk Folkeparti.

Lars Barfoed (KF):

Grundlovens § 75 forpligter helt naturligt til at sikre hjælp til dem, som ikke kan forsørge sig selv, og som ikke har nogen, der er forpligtet til at forsørge dem. Sådan skal det være.

Da samlevende, som ikke er gift, heller ikke har forsørgelsespligt over for hinanden, er det derfor i strid med grundloven at nedsætte den ene samlevendes starthjælp til ingenting eller næsten ingenting. Det er imidlertid desværre det, der sker for norges vedkommende i henhold til de lovændringer i lov om aktiv socialpolitik og i integrationsloven, som vi gennemførte i sidste samling.

Grundloven skal naturligvis overholdes, og det er stærkt beklageligt, at det kunne ske, at vi fik vedtaget lovændringer, der har grundlovsstridige konsekvenser. Derfor støtter Det Kon-