

underordnet, om I gør det med gode hensigter, eller I gør det med onde hensigter. Konsekvensen af politikken er den samme, og dermed er det ikke hensigterne, jeg kritiserer, men konsekvenserne.

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):  
Det er stadig væk ikke tilladt med direkte tale ifølge forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Tak skal De have, du!

Må jeg så godt lige sige, at det selvfølgelig er et forskelligt syn på, hvordan man kan hjælpe mennesker. Jeg synes, det er forfærdeligt, at mennesker bliver låst fast i en situation, som med sikkerhed medfører, at de aldrig nogen sinde kommer ud på arbejdsmarkedet. Her har vi gennemført en reform, der gør, at man med selv ganske få timer kan få en tilknytning til arbejdsmarkedet. Og når vi fra undersøgelser ved, hvor meget det betyder, at man har trods alt nogen tilknytning til arbejdsmarkedet, synes jeg, det er noget flot at ville fastholde som et ideal, at mennesker for evigt skulle forblive på passiv forsørgelse.

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):  
Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Så skal jeg forsøge at tale korrekt gammeldags denne gang.

Vi er jo enige om ikke at ville fastholde folk på passiv ydelse. Det er jo ikke dér, uenigheden ligger. Uenigheden ligger i metoden. Ligesom vi er enige om, at vi gerne vil afskaffe ventelisterne til sygehusene, men vi er uenige i metoden. Vi vil gerne have bedre uddannelse, men vi er uenige om, hvad det betyder. Det er metoden, vi taler om. Der er ingen af os, der ønsker at holde folk på passiv hjælp.

Så er vi også uenige om, hvad det er at hjælpe folk, og den uenighed er afgrundsdyb. Når jeg gerne vil hjælpe folk, starter jeg ikke med at træde dem over tæerne ved at tage penge fra dem. Jeg mener ikke, at det skaffer arbejde til de mennesker, der i dag står udenfor, at vi tager penge fra dem.

Jeg mener til gengæld, at det er en god idé, at man indfører, som det er gjort med denne her reform, en form for kompensation for, at man får arbejde, i modsætning til i dag, hvor det modregnes fuldt og helt. Det er vi jo helt enige om. Det har jeg ikke kritiseret. Men at sige, at man hjælper folk, nogle af de fattigste i Danmark, ved at tage 1.000 kr. om måneden, jamen dér er da en afgrundsdyb forståelseskluft mellem regeringen og Enhedslisten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af FerieKonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Vibjerg** (V):

Da Venstres ordfører på forslaget, hr. Freddy Dam, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige, at Venstre støtter lovforslaget.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

**Ole Vagn Christensen** (S):

Op til 150 mio. kr. af renteaftkastet fra FerieKonto skal i statskassen. Det er målsætningen med det her fremsatte lovforslag. FerieKonto skal tjene som malkeko for regeringens kassebeholdning