

af borgerne i landet på en eller anden måde, i stedet for at de skal havne i en eller anden ferieinstitution et eller andet sted, der er til gavn for nogle få.

Den her redegørelse, der er kommet, vil jeg da ærligt indrømme at jeg ikke har studeret igennem juridisk, men som jeg kan se, står der noget med nogle modeller her bagi om, hvordan det kan gøres med ferieloven, men jeg har ikke læst det helt nøjagtigt igennem endnu, så det kan godt være, at jeg ser noget andet, når jeg har læst det igennem.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil prøve med et tredje ord. Jeg vil kalde det et tyveri af højlys dag, som Dansk Folkeparti har medvirket til i de her forhandlinger. Robin Hood tog jo også fra nogle, og han gav det til nogle andre. Hvad er egentlig formålet for Dansk Folkeparti? Det har en erklæret politik om, at det er noget, man ikke bryder sig om, og har udtalt, hvor forarget man var over, at andre tog penge fra FerieKontoen og renteafkastet. Hvad er det så, der har fået Dansk Folkeparti til denne her gang at gå ind i det her og anbefale det så stærkt, som man gør? Hvad er det, de penge skal bruges til? Hvorfor tager man 150 mio. kr.? Det må vi da også høre om. Hvad er det, de penge skal bruges til?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal ikke gå ind i, hvad hr. Bent Bøgsted har lært i skolen. Derfor skal jeg ikke gå ind i nogen vurdering af, om der er forskel på de to ord. Jeg fik bare at vide, at jeg ikke måtte have lov til at bruge ordet stjæle, og så var jeg jo i den situation, at det var nødvendigt at finde et dansk ord for det samme, og det var det, jeg gjorde.

Det, som hr. Bent Bøgsted sagde i sit svar, var, at man har taget pengene fra lønmodtagerne, og så har man givet dem til hele befolkningen. Men det var jo ikke det, den tidligere ordfører fra Dansk Folkeparti sagde var meningen med det her. I sin tid blev det helt klart sagt af hr. Poul Nødgaard, at det her var lønmodtagernes penge.

Hvordan vil hr. Bent Bøgsted forklare, at de her penge ikke kun er tilfaldet lønmodtagerne på grund af det ran, der er sket her?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg mener altså at kunne erindre fra sidste års forhandlinger, at Dansk Folkeparti var rimelig oppe i gardinerne med at sige, at det her var altså ikke noget, der skulle laves om til en dårlig vane, at man skulle blive ved med hvert år sådant at hæve af lønmodtagernes penge. Med den retorik i bagehovedet så må det vel være rimeligt at spørge Dansk Folkepartis ordfører om, i hvor høj grad man har gjort sin indflydelse gældende i forbindelse med, at man accepterede det her. Har man stillet nogen ultimative krav til regeringen om, at nu skal der simpelt hen ske noget på det her område, eller har man bare accepteret?

Altså Dansk Folkeparti sidder jo med en indflydelse, som vi andre bliver grønne af misundelse over ikke at være i nærheden af. Spørgsmålet er: Benytter Dansk Folkeparti sin indflydelse til noget som helst, eller har man siddet på hænderne? Har man stillet nogen krav til regeringen i den her forbindelse? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg må jo nok indrømme, at jeg sad ikke med ved finanslovforhandlingerne. Derfor kan jeg da selvfølgelig ikke redegøre 100 pct. for, hvad de her 150 mio. kr. er blevet brugt til.

Men det kunne jo tænkes, at de bl.a. er gået til at finansiere ældrechecken. Det kunne jo tænkes. Jeg siger ikke, de er det, men det kunne tænkes, og er det tilfældet, så er jeg da vældig godt tilfreds med, hvis der er nogle lønmodtagere, der på den måde har været med til at støtte måske deres egne forældre ad den vej. Jeg ville ikke selv have noget imod det, så absolut ikke. Det kunne jo være, det var sådan.

Det er en af mulighederne, men der kan selvfølgelig være mange andre muligheder. Man kan jo ikke se på pengene, hvor de lige nøjagtig kommer fra, når man skal sende dem ud.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen for sin tredje og sidste korte bemærkning, og hr. Anders Samuelsen ligeledes for sin tredje og sidste korte bemærkning og så hr. Bjarne Laustsen, ham har jeg kun til bemærkning nr. 2.