

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det bliver sjovere og sjovere. Det, jeg har bedt om at få et svar på, er, om de er gået tilbage til lønmodtagerne. Det har jeg fået at vide, at det er de ikke. Ergo kan man ikke tro på det, som Dansk Folkeparti fremlægger her i Folketinget. Det må være min konklusion på det, jeg her er blevet præsenteret for.

Derfor giver jeg ikke meget for, at vi kan komme til at snakke om nogle modeller, for når der som sagt ingen penge er i kassen, så er der jo ikke noget at snakke modeller om.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes heller ikke, at det var et helt tilfredsstillende svar. Det er et Dansk Folkeparti på stærkt tilbagetog. I første omgang skulle pengene gå til lønmodtagerne selv. Nu er det godt nok, hvis de går til forældrene. Næste gang bliver det jo et eller andet fætterkusinekomsammen, vi kommer til at tale om, og jeg troede egentlig, at det lå Dansk Folkeparti meget, meget fjernt at indgå i den slags ægteskaber.

Mit spørgsmål er så bare: Kan man få et løfte fra Dansk Folkeparti om, at nu er det i hvert fald sidste gang, at vi ser det? Nu har vi jo set det to gange i træk med Dansk Folkepartis velsignelse. Skal vi se det igen næste år? Kan man forestille sig, at vi kan få et løfte på nuværende tidspunkt fra Dansk Folkeparti, eller skal vi, som man vel nok kunne forvente, regne med, at Dansk Folkeparti bliver banket på plads igen?

Hvornår viser Dansk Folkeparti, at det vil benytte sig af den indflydelse, det siger det faktisk har?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om Folketinget forretningsorden åbner mulighed for det, men hr. Bent Bøgsted og hr. Poul Nødgaard burde bytte plads med hinanden, sådan at hr. Poul Nødgaard kunne have svaret på nogle af de spørgsmål her, for det ville jo selvfølgelig have været ret interessant, hvorfor man har skiftet holdning på et år.

Det lader ikke til lige at kunne lade sig gøre, og derfor bliver jeg nødt til at spørge hr. Bent Bøgsted: Når man siger, at pengene skal gå tilbage til dem, man har taget dem fra, må det jo være nogle, der har været på arbejdsmarkedet.

Hvis man så skulle sige, jamen der er nogle, der har fået noget, så har man jo brystet sig me-

get af en ældrecheck. Kunne det tænkes, at nogle af feriepengene her skal bruges til det her område her? Så ved vi jo, at Dansk Folkeparti er meget ked af, at der er en ret stor indvandrergruppe, som får glæde af det her. De kan så ikke have været på arbejdsmarkedet.

Så ved vi også, at Dansk Folkeparti, efter hvad det selv siger, måtte give køb på, at ældrechecken også skulle gives til folk med ATP. Det kom man heller ikke igennem med. Det var jo så folk, der havde været på arbejdsmarkedet. Hvad er det egentlig, man har fået for at stemme for de dér 150 mio. kr., som er tyveri ved højlys dag fra FerieKonto?

Kl. 20.30

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har sagt, at jeg bryder mig altså ikke om udtrykket tyveri. Det vil jeg gerne have mig frabedt, det er ikke et udtryk, man bruger i Folketingets forhandlinger, og det skulle være unødvendigt at sige det indtil flere gange under en debat. Når jeg frabeder mig det, mener jeg noget med det, og det gælder både hr. Bjarne Laustsen og andre, der har brugt det udtryk.

Hr. Lars Barfoed som ordfører.

Lars Barfoed (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Vi mener, det er fornuftigt og forsvarligt endnu en gang at overføre midler fra forrentningen i fonden til statskassen og på den måde bidrage til de mange gode initiativer, der også er i det finanslovsforslag, vi nu er i gang med at gennemføre, så den konservative folketingsgruppe støtter lovforslaget.

Ole Sohn (SF):

For ikke at glemme pointen skal jeg lige starte med at sige, at vi stemmer imod forslaget. Men jeg vil gerne i lyset af debatten sidste år og i år rejse et forhold, som jeg har tænkt mig at bringe op, når vi kommer til udvalgsbehandlingen, for jeg kender godt den situation, Dansk Folkeparti er blevet bragt i og givetvis ikke af lyst.

Under en finanslovsforhandling bliver man pludselig i den sidste nat tette påduttet et eller andet, som man måske inderst inde er imod som f.eks. dette forslag, som Dansk Folkeparti rent principielt er meget imod, men så siger man ja til det, fordi det indgår i en helhed. Den situation kender jeg godt fra før valget, så for at undgå, at man kommer i en lignende situation nu, vil jeg stille forslag om, at vi laver en beretning