

ren giver indrømmelser, så på en måde var det en historisk dag i tirsdags – at statsministeren sagde, at han godt ville gøre det krystalklart, at hvis der var nogen borgmester eller amtsborgmester udeomkring, uanset politisk observans, der skar på de sociale områder, kunne man ikke finde belæg for det i hverken skattestoppet eller udgiftsstoppet. Det ville statsministeren godt sige helt klart.

Kl. 20.05

Men jeg forstår, at regeringen har haft et ekstraordinært behov for at forsøge at dokumentere det. Det har man så gjort i dag med en rapport, som jeg sådan overordnet vil karakterisere som det mest markante makværk, jeg nogen sinde er stødt på i den tid, jeg har studeret offentlige rapporter. Jeg har simpelt hen aldrig set noget lignende. Folketinget skal få nogle ganske få eksempler:

For at belyse, at det der med, at der skæres, er en myte, hvordan har man så tilrettelagt undersøgelsen? Man har taget et antal amter ud, og så har man udvalgt de seks største kommuner, dog ikke Odense, som er den kommune, der sparer mest, for den har man ikke kunnet få fat på! Og alle de kommuner i Yderdanmark, hvor det for alvor gør ondt, i Storstrøms Amt, i Ribe Amt, i Sønderjyllands Amt, i Nordjyllands Amt, i Vestsjællands Amt, er omhyggeligt sorteret fra, for man har kun valgt de store kommuner. Men sådan kan man da ikke lave statistik. Enhver, der har haft et 2-ugers kursus i statistik, vil sige, at det her er at manipulere med tallene.

Den næste manipulation er, at man indsnævrer de udsatte grupper, for man vælger de fysisk handicappede fra, men hvorfor er de ikke interessante? Det er jo netop dér, formanden for DSI, Stig Langvad, gør opmærksom på, at man efter hans opfattelse sparer mellem en halv og en hel milliard kroner – mellem en halv og en hel milliard – og det er dér, at den tidligere konservative minister, Palle Simonsen, gør opmærksom på, at man er i gang med at bombe hele handicapområdet mange, mange, mange år tilbage. Hvorfor må det ikke komme med i en undersøgelse, når det er de udsatte gruppers forhold, der skal undersøges?

Vi har haft socialministeren i samråd adskillige gange om de udsatte børn, der i øjeblikket ikke bliver anbragt, om opholdssteder, der bliver nedlagt. Hvad siger undersøgelsen om det? Den siger ikke noget, for man har omhyggeligt sorteret de udsatte børn fra.

Sådan kan man ikke lave statistik, sådan noget fusk kan man simpelt hen ikke udsætte hverken Folketinget eller andre for. Jeg forstår heller ikke, at regeringen vil finde sig i fusk af den karat, som tilfældet er her.

Kigger man så videre i rapporten, vil man i øvrigt finde den internt fyldt af modsætninger. Jeg ved ikke, om regeringens repræsentanter havde nået at læse den, derfor bare følgende: Hvis man sidder med rapporten, skal man slå op på side 8. Her er amterne delt ind i tre kategorier, nemlig i dem, der laver en større indsats på socialområdet, i dem, der fastholder indsatsen, og i dem, der laver en mindre indsats.

Hvem tror Folketingets medlemmer er det første eksempel på et amt, der laver en større indsats? Det er Ribe Amt! Ribe Amt, som er det amt, som ministeriet har sat under observation, fordi forholdene er så kritisable, at det selv for en konservativ socialminister er blevet for meget. Det er det, der her i statistikken optræder som et amt, der yder en større indsats. Det er ikke alene pinagtigt, det er grinagtigt, og det er dybt pinligt. Det er dybt pinligt for det institut, der har lavet det her, det er dybt pinligt for det socialministerium, der er hoppet på det og har udsendt en pressemeddelelse.

Er Folketinget opmærksom på, hvilket amt der optræder som nr. 1 i kategorien »Uændret service«? Det gør Storstrøms Amt. Jeg var til et møde i maj måned i Storstrøms Amt, fordi man skar 14 pct. i de sociale udgifter – 400 stillinger – til de hjemløse, til de sindslidende, til misbrugere, til udsatte børn og til handicappede. Den bliver her i rapporten, som skal hvidvaske regeringen, placeret et sted, hvor man siger, at der er en uændret service. Det er dog utroligt. Det er ufatteligt.

Jeg har kaldt socialministeren i samråd. Det garanterer jeg for bliver et af de mest spændende samråd i Folketingets historie. Jeg har bedt om, at det bliver et åbent samråd, så hvis der stadig eksisterer kritiske journalister, synes jeg, at man skulle forberede sig ved at læse den her gang makværk ganske, ganske grundigt. Hvis det her institut vil lave en research for Venstres folketingsgruppe, vil jeg anbefale, at man siger nej tak.

Det andet, jeg synes var bemærkelsesværdigt i tirsdags ved statsministerens forsøg på endnu en gang at springe hele virkeligheden over, ikke kun i forhold til udsatte grupper og de ældre, var det stunt, der hedder: Vi vil nu sikre, at folk bryder den sociale arv.