

blevet så skeptiske omkring de her emner, at vi hver gang kræver mur- og nagelfaste forsikringer om, at der ikke er skjulte dagsordener, at der ikke ligger noget skjult, at der ikke er andre intentioner end dem, man udtaler, at der ikke er indgået andre aftaler end dem, vi får noget at vide om, og at der ikke er ført forhandlinger, uden at vi ved det. For det er jo det, vi er vant til, det er jo det, der er vores historie, og derfor må man forstå, at det er den baggrund, vi behandler de her sager på.

Det andet, jeg lige ville berøre, er spørgsmålet om den arktiske forskning. Statsministeren svarer på mit indlæg om det ved at sige, at universiteterne selv prioriterer deres forskningsmidler, og det er også rigtigt. Men i situationer, hvor universiteterne føler sig pressede både økonomisk og prioriteringsmæssigt, er det jo altid de små enheder, der ryger først. Den arktiske forskning er små enheder på universiteterne, og det er også derfor, at den ryger først.

Men egentlig var mit indlæg møntet på de statslige institutioner, som udfører sektorforskningsopgaver, og rent konkret drejer det sig om Danmarks Meteorologiske Institut, som de næste 4 år vil spare 18 mio. kr. på Grønlandsaktiviteterne; det er ca. halvdelen af deres budgetter. Så drejer det sig også om det, der i dag hedder Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelser, som også reducerer sine arktiske aktiviteter meget kraftigt.

Jeg har også sagt de her ting på baggrund af en lang række henvendelser, vi har fået fra folk, der beskæftiger sig med arktisk forskning. Alle siger med én mund: Den arktiske forskning bliver udsultet, Danmark mister den knowhow, som er bygget op over en lang årrække. Derfor blæser de alarm, og det er faktisk det ærinde, jeg har i dag. Jeg håber, at statsministeren og regeringen i det hele taget vil kigge på de her ting én gang til.

Kl. 22.55

Så vil jeg til sidst bare sige, at ved finanslovedebatten i år lovede finansministeren bl.a., at han ville tage en runde omkring Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen, og jeg håber stadig væk, at finansministeren holder ord, og at vi bliver konsulteret omkring fordelingen af den ramme.

Villy Søvnald (SF):

Statsministeren gjorde for efterhånden en times tid siden rede for, at han ville have været skuffet, hvis jeg ikke havde rejst det sociale emne.

Jeg er glad for, at statsministeren ikke er skuffet, og jeg vil godt afgive det løfte, at jeg skal være omhyggelig med, at statsministeren heller ikke bliver skuffet fremover. For vi er jo nogle, der er nødt til at holde øje, synes jeg, med det sociale område, for hvordan vi behandler de dårligst stillede, kendetegner alligevel et eller andet sted, hvordan vi betragter mennesker. Det er vel i virkeligheden lakmusprøven på, om vi mener de fine ord eller ej.

Derfor synes jeg også, vi kom det skridt videre i statsministerens svar, at statsministeren ikke afviste, at der nogle steder skæres ned. Det tror jeg også ville være dumt at afvise, for det vil så være i lodret modstrid med virkeligheden. Sagen er jo, at der mange steder skæres ned, siger er, at det er hovedreglen, at der skæres ned, og ikke undtagelsen. Det har vi lidt klarere styr på, når vi kommer lidt længere frem, og budgetterne er fuldt afsluttet, det er jeg enig i.

Så var statsministeren, så vidt jeg forstod det, utryk ved min omgang med tal. Det forstår jeg ikke, for jeg nævnte kun tre tal, nemlig en kolonne af tal, der er i den rapport, som siger, at det går godt på socialområdet. Den findes på side 8. Der er kun tre kolonner, så det var ikke mange tal, jeg nævnte. Og det er faktisk rigtigt, jeg har lige kigget efter, der er tre kolonner. Amterne bliver delt op i dem, der giver en bedre indsats, dem, der fastholder indsatsen, og dem, der forringer indsatsen.

Det, der undrede mig, det var, at Ribe Amt står i kolonnen, hvor man forbedrer. Socialministeren har sagt, at hun vil holde specielt øje med Ribe Amt, fordi det går rigtig skidt dér. Det tror jeg også socialministeren vil komme op og bekræfte her fra talerstolen. Jeg må spørge statsministeren: Er det så ikke en underlig undersøgelse?

I Ribe Amt har det haft som konsekvens, at Dansk Folkeparti har ekskluderet, har jeg forstået, smidt amtsrådsmedlemmet ud, fordi han havde forstået det sådan, at han skulle hjælpe med til de her beskæringer. Og det havde han så fået at vide, at det skulle han ikke, så han er ikke længere medlem, hvorfor der er et medlem af Dansk Folkeparti, der så har fået tre poster at skulle dække.

Så det er da underligt, at netop det sted, der har udløst så stor ravage i Dansk Folkeparti, at de har smidt et medlem ud, og hvor socialministeren griber ind, står i den kolonne af tal, jeg nævnte, der peger på, at det er gået fremad.