

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 4:

Forespørgsel til skatteministeren [om beskatning af multinationale selskabers indtægter]. Af Morten Homann (SF) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 2/10 2002).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Ændring af bestemmelserne om fratagelse af alkoholbevilling, forbud mod ophold samt straf).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Rikke Hvilshøj (V):**

Venstre hilser det her lovforslag velkommen som led i regeringens handlingsplan »Stop Volden«, hvor vi i Erhvervsudvalget har fået løftet en lille flig af sløret.

Målet er at sikre en hurtig og konsekvent opfølgning på bevidste overtrædelser af de vilkår, som stilles restauratører i forbindelse med en alkoholbevilling, samt at præcisere bestemmelserne om forbud mod ophold i en restauration.

Det har vist sig meget bekosteligt og langsomt, når en tilbagekaldelse af en alkohol-

bevilling skal prøves ved domstolene, fordi det i dag skal ske gennem den civile retsplejes former. Lovforslaget her vil ændre på det. Prøvelserne vil i fremtiden ske efter strafferetsplejens former, og det vil sikre en hurtig og konsekvent opfølgning, samtidig med at vi kan fastholde retssikkerheden for den enkelte restauratør.

Den anden del af dette lovforslag handler om en præcisering, således at der i fremtiden ikke er tvivl om, at politiet allerede efter første gang, der konstateres en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøg, kan meddele vedkommende et forbud mod at besøge restauranten fremover.

Kl. 13.05

Lovforslaget er blevet godt modtaget af de høringsberettigede parter, og flere af de bemærkninger, der er faldet i høringsfasen, er blevet imødekommet. Der synes derfor bred opbakning til lovforslaget hos de parter, der berøres af det, og det er vi i Venstre selvfølgelig godt tilfredse med.

Venstre kan derfor anbefale, at Folketinget vedtager lovforslaget.

Peder Sass (S):

Først og fremmest må jeg konstatere, at der er en flydende grænse for det lovstof, vi her behandler, idet det måske nok egentlig mere hører hjemme i Justitsministeriet, end det hører hjemme i Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Umiddelbart er mine kommentarer til dette lovforslag, at der som sagt er mere juristeri i det, end der er erhvervsstof, men jeg kan se af bemærkningerne, at der har været kontakt mellem de to ministerier, og det er jeg så rimelig tryk ved.

Initiativet er, som jeg ser det, primært kommet fra Politimesterforeningen og en mindre del efter anbefaling fra Folketingets Ombudsmand. Samtidig vil jeg også konstatere, at det samtidig er en opfølgning på den tidligere SR-regerings initiativer med hensyn til at begrænse volden mod civile, der er inden for restaurationsområdet.

Socialdemokratiet medvirker gerne til initiativer, der kan medvirke til en mere ansvarlig adfærd i forbindelse med indtagelse af alkohol. Det skal også ses i lyset af det stigende antal voldstilfælde, der sker som følge af beruselse. Vi ser det også som en aktiv indsats over for rockermiljøet, og dermed kan det forhåbentlig give os et mere tryk natteliv.