

f.eks. foreligger stafbare forhold, indbringer sagen for domstolen. Bevillingsmyndigheden vil dog stadig kunne fratage en bevilling, hvis der er særlig grund til at tro, at restauratøren ikke vil drive virksomheden på en forsvarlig måde.

Med det her forslag vil det altså blive meget nemmere for myndighederne at tage bevillingen fra en restauratør ved uforsvarlig drift, og så må vi jo forvente, at de i fremtiden også vil anvende muligheden meget mere. Det er dette, der hele tiden har været hensigten med bestemmelsen.

Et andet element i lovforslaget lægger op til, at det nu bliver præciseret, at politiet har klar hjemmel til at tildele et opholdsforbud mod en gæst på en restaurant allerede efter første gang, der konstateres en strafbar handling i forbindelse med besøg på restauranten.

Der har i praksis været tvivl om, hvorvidt man kan meddele et forbud allerede efter første gang, der er konstateret en sådan strafbar handling. Ordlyden bliver nypræciseret, og for fremtiden vil det ikke længere være et krav, at det strafbare forhold skal være fastslået ved dom. Man kan altså meddele forbud allerede, når den pågældende person er sigtet for en strafbar handling i forbindelse med restaurationsbesøget.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget tilfredse med de ændringer, der her lægges op til, og vi kan derfor støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser. (Godtgørelse til efterladte ved dødsfald).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Lovforslag nr. L 4 indeholder en ændring af to love, nemlig lov om erstatningsansvar og lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.

Kl. 13.20

Området for ændringen er, at der nu skal skabes hjemmel for at give godtgørelse for ikkeøkonomisk skade til efterladte ved dødsfald. Det kræver sædvanligvis en særlig hjemmel. Det har vi eksempelvis, når det handler om tortgodtgørelse i forbindelse med voldtægt, men der findes ikke i øjeblikket hjemmel for at give disse efterladte nogen godtgørelse. Det skabes der så.

Der bliver ikke tale om at yde godtgørelse ved et hvilket som helst dødsfald, kun dødsfald under kvalificerende omstændigheder, der medfører en helt særlig følelsesmæssig belastning for eller krænkelse af de efterladte, og kun i to situationer, nemlig dødsfald, der er forvoldt forsætligt, hvor der altid vil være tale om en ekstraordinær belastning eller krænkelse, eller dødsfald, der forvoldes ved grov uagtsomhed, eksempelvis når der er tale om en særlig brutal eller krænkende adfærd fra skadevolderens side. Jeg kan nævne som eksempler: vold med døden til følge eller hasarderet og hensynsløs kørsel, jf. straffelovens § 252.

Den størrelse godtgørelse, der foreslås, er en godtgørelse i størrelsesordenen 100.000 kr., og den vil blive givet efter en konkret vurdering af handlingens karakter og den efterladdes lidelse eller krænkelse. Størrelsesordenen svarer i øvrigt til den maksimale tortgodtgørelse, der kan fås ved voldtægt. Godtgørelsen kan fås ved siden af andre ydelser, og den fastsættes i øvrigt uafhængigt af eventuelle andre ydelser.

Hvem er det så, der kan få denne godtgørelse? Efter forslagens ordlyd er det sådan, at det er efterlevende, der stod den afdøde særligt nær, og her tænkes så især på ægtefæller, samlever, mindreårige børn og deres forældre og såkaldte andre – det kan eksempelvis være en søster, der har levet længe sammen med den afdøde. Der er i øvrigt mulighed for, at flere end de allernærmeste pårørende kan få denne godtgørelse, hvis ellers disse flere hver for sig opfylder betingelserne.