

ligheden for at kunne få økonomisk støtte til uforudsete udgifter og som det sidste det, der ligger her i dag, muligheden for at kunne få en tortgodtgørelse – rent faktisk har fået håndteret det her spørgsmål på en god og en ordentlig måde. Jeg lægger ikke skjul på, at det også har været svært undervejs, men jeg mener faktisk, det er en rigtig og en pæn måde, vi får fuldendt arbejdet på omkring erstatningsansvarsloven.

Der kan selvfølgelig være spørgsmål under udvalgsarbejdet, ting, vi godt vil se lidt nærmere på, men som man nok også kan høre: Vi er positive over for det her forslag.

Formanden:

Hr. Per Dalgaard – som ordfører, ja. Det var sådan set også min tanke.

Per Dalgaard (DF):

Med lovforslag nr. L 4 lægges der op til ændringer i erstatninger til efterladte efter et dødsfald forårsaget ved forsættelig grov vold eller ved, at skadevolderen har optrådt groft uagtsomt.

Vi finder intentionerne i L 4 gode, velmenende og bedre for de efterladte end de hidtil gældende regler. En familie, der står tilbage med et dødsfald efter denne type forbrydelse, nemlig grov vold eller groft uagtsom adfærd, bør selvfølgelig ikke ud over tabet af et familiemedlem også have økonomiske problemer at slås med.

Kl. 13.30

At der nu gives mulighed for erstatning for tort og lidelse, finder Dansk Folkeparti derfor helt naturligt, og det er glædeligt for os, at der af de argumenter, vi i sin tid fremførte i sidste samling, nu bliver kendsgerninger.

Alle husker vel den ulykkelige sag fra Århus, hvor en motorcykelbetjent blev dræbt af en fransk bankrøver, og hvor erstatningen i Frankrig blev sat til op mod en million kroner. Dengang argumenterede vi meget for, at tort også skulle indføres i dansk ret, og det er glædeligt for os, at det nu er sket.

Men de 100.000 kr. i erstatning som maksimalt beløb for tort og svie er efter Dansk Folkepartis mening nok for lille. Den godtgørelse, lovforslaget taler om, bør være af en størrelse, som vil gøre, at de økonomiske omvæltninger, en familie uvægerlig får ved at miste et familiemedlem, ikke bliver det næste store problem for samme familie. Derfor bør beløbet måske sættes op til omkring 250.000 kr. i sådanne tilfælde.

Men vi finder det i øvrigt også bureaukratisk og nærmest uanstændigt at vurdere, hvor meget smerte og tort en familie har oplevet, i forhold til hvor meget et normalt dødsfald vil medføre af smerte i en familie. Vi finder ikke, at man anstændigvis skal begynde at vurdere graden af sorg og smerte i sådanne tilfælde. Jeg mener, at man i sådan nogle tilfælde egentlig bør vise stor sind og få det beløb fastlagt, som vi foreslår.

De, der står i forreste række til sådanne ulykker, er desværre ofte politiet, et politi, som samfundet har sat til at opretholde ro og orden, og hvor der i dagens Danmark desværre ofte forekommer voldstilfælde. I de tilfælde, hvor dette meget nødvendige arbejde medfører dødsfald, bør samfundet ikke grave sig ned i småpetitesser. Her skal man vise storsind.

Dansk Folkeparti finder det derfor hensigtsmæssigt, at der i sådanne tilfælde, hvor et dødsfald er forårsaget af grov vold og grov uagtsomhed, blot er et beløb, som betales, uden at man begynder at pinde i det og i dets petitesser. Vi vil under udvalgsarbejdet forsøge at få dette synspunkt ind.

Men i øvrigt er vi positivt indstillet over for forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er jo vigtigt, at vi snakker om det samme. Så jeg vil godt spørge Dansk Folkepartis ordfører, om han ikke er enig i, at det, det drejer sig om her, ikke er et spørgsmål om den økonomiske skade, man kan lide ved at miste sin forsøger, for der får man jo erstatning for tab af forsøger.

Det, det drejer sig om – ud over erstatningen for tab af forsøger, erstatningen for den økonomiske skade – er en mulighed for at give en særlig ydelse for tort og svie, en særlig ydelse for den lidelse, man får.

Jeg vil slet, slet ikke afvise, at vi vil se positivt på et eventuelt ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, men det er bare meget vigtigt, at vi taler om det samme. Det virkede rent faktisk, som om hr. Per Dalgaard udelukkende snakkede om den økonomiske skade, man led ved at miste en forsøger, og det er altså ikke det, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det lykkedes Dansk Folkepartis ordfører at skabe lidt forvirring.

Jeg vil godt spørge, om hr. Per Dalgaard og Dansk Folkeparti mener, at den regel og den er-