

findes vel ikke ret meget andet end motorveje. Det er klart, at så kan man ikke flytte sig.

Det, jeg mener, er, når man har nogle strækninger med motorveje og sogne- og kommuneveje tæt ved hinanden, så flytter man trafik. Jeg er da godt klar over, at man ikke gør det, som hr. Jacob Buksti insinuerede, nemlig at man kørte så langt for at køre på motorveje.

Der er afsat et beløb til at sætte de her hastighedsgrænser op. Det er det, vi arbejder ud fra. Så vidt jeg husker, er det omkring 39 mio. kr. Det er det, der er at gøre godt med, og så må vi se, om det medfører, at vi får alle de strækninger med, som vi kunne ønske, ellers må det jo lægges op til en politisk forhandling, om man skal bruge flere penge, eller om vi skal blive der, hvor vi er med de veje, vi kan få med. Det er almindeligt købmændskab.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår ikke hr. Karsten Nonbos svar. Enten må man lægge til grund, at de beregninger, som Vejdirektoratet har lavet, og som fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, nemlig at der kommer to-tre flere dræbte om året, hvis det her forslag bliver vedtaget, er korrekte, og hvor man jo har foretaget forskellige vurderinger af de ændringer i trafikken, der vil følge af det her forslag, eller også siger man, at man ikke tror på de beregninger, og så tror man altså ikke på det, der står i det lovforslag, som regeringen har fremsat, den regering, som Venstre støtter.

Hr. Karsten Nonbo sagde i et tidligere svar, at han gerne ville have undervisning af Vejdirektoratet i, hvordan man laver den beregning, der fremgår af bemærkningerne. Jeg synes, det kan være fint nok, at man har behov for at få noget mere viden om grundlaget, men så burde man få den viden, inden man stemmer for forslaget, hvis forudsætningen for, at Venstre støtter forslaget, er, at det ikke fører til flere dræbte.

Derfor må det være muligt at få et svar. Vil Venstre acceptere det her forslag, også selv om man lægger Vejdirektoratets beregninger til grund og forudsætter, at der vil komme flere dræbte?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Selvfølger vi lovforslaget, som det er fremsat, og med de beregninger, der er foretaget. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det vil sige, at hr. Karsten Nonbos svar skal forstås sådan, at Venstre støtter dette forslag med de forudsætninger, der ligger, og altså accepterer, at der vil blive to-tre flere dræbte og et antal flere lemlæstede ved trafikulykker, fordi man ønsker at køre stærkere på motorvejene.

Det er selvfølgelig modigt, at man har den slags holdninger. Men jeg synes alligevel, det er utroligt, at man er parat til at ofre menneskeliv for at få lov til at køre stærkere.

Kl. 14.30

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførrækken, og det er fru Sandy Brinck.

Sandy Brinck (S):

Fart dræber, det har været det enkle og klare budskab i kampen for trafiksikkerhed gennem mange år. Hurtigdræber, det er hovedpointen i Havarikommissionens undersøgelse af unges færdselsuheld, som blev offentliggjort så sent som i går. Hurtigdræber, det er også konklusionen fra justitsministeren i dette lovforslag, hvor antallet af dræbte og tilskadekomne som følge af justitsministerens eget forslag opgøres i bemærkningerne.

Det er en modig kvinde, som siger: Ja, det her fører til flere, der dør, ja, det fører til flere, som kommer alvorligt til skade, men vi gør det alligevel. Modet kan let forveksles med kynisme. Vi håber, at ministeren har gjort sig klart, hvilket ansvar hun påtager sig. Vi håber, at ministeren har vise ord til de pårørende, når ulykken sker.

Dette lovforslag er udtryk for en regering fanget i sit eget spind. Det står skrevet i regeringsgrundlaget:

»Hastighedsgrænsen på motorveje for personbiler og motorcykler skal øges til 130 km/t. Danske motorveje er konstrueret således, at trafikken kan afvikles på en betryggende måde ved væsentligt højere hastigheder end de i dag tilfaldte 110 km/t.«

Efter nøje overvejelser viser dette sig at være sandheden for 15 pct. af motorvejsnettet – 15 pct.!

Derfor får vi altså dette lovforslag, som på den ene side er et løftebrud over for vælgerne og på den anden side en tilståelsessag over for os andre, som hele tiden har anfægtet, at man på