

irrelevant rent sikkerhedsmæssigt, fordi de er så ekstremt sikre.

Jeg ville godt se, at både fru Sandy Brinck og hr. Keld Albrechtsen, hvis der var hold i de bemærkninger, man havde, i morgen gik ud og lavede et beslutningsforslag, der sagde, at nu måtte hastigheden på de danske landeveje maks. være 55 km/t., for så blev de lige så sikre som motorvejene ved 130 km/t., og hastigheden i byer måtte maks. være 27 km/t., så blev det lige så sikkert at være i byer. Men det gør man ikke. Der er altså ingen relevans i ens argumenter overhovedet.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi til tredje omgang, og her er den første hr. Keld Albrechtsen, og derefter er det fru Sandy Brinck, og til sidst er det fru Margrete Auken, og så er det hr. Helge Adam Møller.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan bare konstatere, at det spørgsmål, om vi i Folketinget skal til at lovgive med den direkte virkning, at vi godt selv ved, at det medfører flere dødsfald, det vil hr. Helge Adam Møller ikke svare på, det vil han ikke diskutere. Det forstår jeg godt, for det svar er jo umuligt at give, hvis man virkelig vil stemme for noget sådant.

Så er der det praktiske spørgsmål om mere politi, og det håber jeg ministeren vil redegøre for. Nu siger hr. Helge Adam Møller jo, at det, ministeren har lovet, nemlig en øget kontrol på de strækninger, hvor man sætter farten op, kun sker i en kortere overgangsperiode. Man skal ikke være bekymret over, at der skal være kontrol der, for det vil hurtigt holde op igen, for selvfølgelig skal man føre politiet tilbage til de mindre veje, hvor der ifølge hr. Helge Adam Møller sker flere ulykker.

Nu må vi altså have ministeren til at redegøre for, hvad meningen egentlig er med det. Hver gang vi kommer til et afsnit i det her lovforslag, så kommer der borgerlige ordførere op og forklarer, at det, der står i lovforslaget, skal man sandelig ikke hæfte sig ved, fordi det hænger i virkeligheden helt anderledes sammen.

Ja, jeg kan godt se, ministeren har svært ved at ...

Første næstformand (Svend Auken):

At?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må vist ikke fortsætte.

Kl. 15.10

Første næstformand (Svend Auken):

Næh.

Så er det fru Sandy Brinck.

(Kort bemærkning)

Sandy Brinck (S):

Jeg er jo ligesom hr. Keld Albrechtsen lidt forundret over nu at høre, at den omprioritering fra de særlig farlige strækninger over til motorvejene kun er en overgang, men så må jeg erkende, at så har både Politiforbundet og Politimesterforeningen og jeg selv læst det helt forkert, og det må ministeren jo så redegøre for.

Men det, jeg synes, er endnu mere underligt, er, at det faktisk er det argument, som bærer forsvaret ifølge lovforslagets egne præmisser for, at man hæver fartgrænsen. Så det er faktisk rimeligt vitalt, temmelig vitalt, at vi får at vide, om det her kun er i en kampagneperiode, eller hvad det er. Så jeg håber også meget, at ministeren på et eller andet tidspunkt bryder ind.

Så siger hr. Helge Adam Møller, at hvis Socialdemokratiet og Enhedslisten og SF mente noget, så burde de komme med et beslutningsforslag. Vi kunne jo ret hurtigt lave et beslutningsforslag, som ophævede samtlige de beskæringer, regeringen trods den korte tid har lavet af trafikikkerheden, for der har vi nemlig alle sammen i forvejen stemt imod. Så det kunne vi jo meget let gøre.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Margrete Auken, og derefter er det hr. Helge Adam Møller, og så regner jeg med, at vi går tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning)

Margrete Auken (SF):

Jeg har stadig væk ikke fået svar på spørgsmålet om, hvad det er for nogle landevejsstrækninger, man vælger fra, fordi man ikke må køre hurtigere på motorvejene. Det er også noget vitterligt væs, men da det har været brugt som stjerneargumentet af både Venstre og De Konservative, så mangler jeg det stadig væk. Men jeg går ud fra, at ministeren måske kan fortælle mig det, ellers så tager vi det selvfølgelig i udvalget.

Så vil jeg også godt spørge til det, som de forrige har spurgt til, nemlig at det kun er midlert-