

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Fru Margrete Auken fremfører de synspunkter her så utrolig følelsesladet og dramatisk, som om det var et argument i sig selv, og som om det gjorde argumenterne stærkere, og angriber samtidig statistikkerne. Jeg synes, det havde været mere overbevisende, hvis fru Margrete Auken havde bedt om at få de statistikker splittet op, sådan at man fik udskilt de tilfælde, hvor det drejede sig om spirituspåvirkede motorkøretøjer. (*Munterhed*). Jeg har åbenbart sagt et eller andet morsomt?

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, medlemmet sagde spirituspåvirkede motorkøretøjer og mente selvfølgelig spirituspåvirkede førere af motorkøretøjer. Der bliver lagt ekstra tid til.

Gudrun Laub (V):

... spirituspåvirkede førere af motorkøretøjer. Der efterlyses eksempler, og så vil jeg da gerne lige nævne et eksempel fra meget omtalte motorveje i Vendsyssel, hvor to unge spirituspåvirkede fyre i en stjålet bil fortsatte med en hastighed ud ad motorvejen, og så var motorvejen ikke længere, og de kørte ud over skrænten. Sådan nogle tilfælde går jo ind i statistikken som hastighedsdrab. Det synes jeg måske, der havde været mere grund til at kaste sig over og få det skilt ud.

Så når fru Margrete Auken henviser så meget til statistikken og kører så meget på følelser, synes jeg, det er en grov sammenblanding af tingene.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

At fru Gudrun Laub er kold over for det, og jeg er følelsesmæssigt involveret, det står jeg ved. Jeg har ingen mulighed for at begribe det, jeg sanser ikke at forstå, hvad det er for en kynisme, der ligger bag det her forslag. Jeg indrømmer blankt, at det slet ikke er noget, jeg vil komme i nærheden af, og at jeg måske bruger ord, som støder fru Gudrun Laub, som synes det er upassende, at man bliver bestyrtet over, at vi tillader flere dræbte og kvæstede.

Så vil jeg sige, at vi ikke har statistikker, der er gode nok. Vi har ikke gode nok havariundersøgelser. Jeg tror nu ikke, at den omtalte ulykke er registreret som en hastighedsulykke, jeg tror, den er registreret som en spritulykke, det kan

godt være, at den er registreret som noget andet, men det er noget, der selvfølgelig skal undersøges.

Jeg kan bare sige til fru Gudrun Laub, at et af de steder, hvor vi har de bedste statistikker, er på de generelle ting om hastigheder. Der er jo lavet grusomme forsøg verden over, som viser, hvad der sker, når man hæver gennemsnitshastigheden, og når man sænker den. Det er evidenter over det hele.

Oven i det har vi så spritulykker, men der er ingen af os her, der siger, at det skal være tilladt at køre spirituskørsel. Jeg går ud fra, at fru Gudrun Laub er klar over, at det vil vi gerne have en skærpet indsats over for. Men hvis vi virkelig skal have fat i de store og mange ulykker, så det hastighederne.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, virkeligheden vil jeg gerne som ordfører for Det Radikale Venstre her starte med at rose justitsministeren for det forslag, der er lagt frem her.

Selv om Det Radikale Venstre ikke kan støtte det, så synes jeg alligevel, at det er positivt at se, at ministeren har haft en realistisk indgang til spørgsmålet om forhøjede hastighedsgrænser, netop fordi hun har set på vejnettet og sagt, at ikke hele vejnettet kan bruges til de høje hastigheder, som nogle i regeringen gerne ville have, og derfor bliver man nødt til at kigge på den varierende kvalitet af vejstrækningerne i det danske vejnet.

Det er, hvad der er blevet tilbage af regeringsgrundlagets bombastiske udmeldinger om 130 km/t. overalt på de danske motorveje. Derfor skal ministeren have ris, fordi hun er bukket under for presset for at få højere hastigheder på motorvejene, men også ros, fordi hun har taget en kamp om at få i hvert fald lidt fornuft ind i tingene og har sagt: Lad os kigge på motorvejsnettet og se, hvor strækningerne kan bære, at vi sætter hastighederne op, og se hvor de ikke kan bære, at vi sætter hastighederne op. Den del af det synes jeg i virkeligheden, ministeren skal have ros for.

Når det så er sagt, bliver jeg også nødt til at gå videre med at sige, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte lovforslaget her, netop fordi vi synes, der er en fuldstændig manglende konsekvens i lovforslaget.