

Der bliver nævnt, at man helt klart ser dette her som et led i en generel bestræbelse på at få hastighedsgrænserne op til 130 km/t., og at det kun er et spørgsmål om, hvornår man får penge nok, så vil man bringe hele motorvejsnettet op på en standard, så det kan bære denne her forhøjelse, og at det så vil indgå i regeringens almindelige prioriteringer.

Kl. 15.25

Der vil jeg nok sige, at jeg synes, det halter meget med den prioritering, når man samtidig har skåret ned på forebyggende arbejde, på oplysningsarbejde, på kontrolarbejde. Det ville være meget, meget smukt, hvis regeringen samtidig havde bevilget nogle penge til det forebyggende arbejde, til kontrolarbejdet og til oplysningsarbejdet, sådan at man ikke på den ene side får fornemmelsen af, at regeringen vil genere flere ulykker, samtidig med at den ikke gør noget for at forebygge de uheld, som vi altid ser i trafikken.

Der er mange hensigtserklæringer og løse overvejelser om trafikikkerhedsforanstaltninger i forslaget. Det viser alt sammen, at ministeren udmærket er klar over, at en forhøjelse af hastighedsgrænserne vil medføre flere ulykker. Dem håber hun så at undgå ved at indføre forskellige skærpelser over for de fartglade. Men som sagt: Intet er der prioriteret af det forebyggende arbejde, og der er oven i købet taget midler fra det forebyggende arbejde og fra det oplysende arbejde i forbindelse med finanslovforhandlingerne.

På det her grundlag kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, vi betragter i Enhedslisten det her forslag som et trafikpolitisk forslag og et etisk forslag, og det helt fundamentale for os er, at vi ikke vil være med til at gennemføre et forslag, som vi ved vil øge antallet af trafikofre, øge antallet af dræbte, og som ikke tjener andet formål, end at man ved en sådan forhøjelse til 120 km/t. kan spare måske 4 minutter for hver 100 kilometer, man kører. Det vil altså sige, at samfundet ingen gevinst opnår, men til gengæld ved vi med sikkerhed, at flere mennesker vil blive kvæstet, lemlæstet og dræbt i trafikken.

Derfor må man sige, at det faktisk fra regeringens side er et kynisk forslag. Det er måske ikke helt så kynisk som de valgløfter, man gav. Det er der nogle, der har været inde på, det var fru Elisabeth Arnold inde på, men det er så sandelig slemt nok, som det er, og det var jo også fru Elisabeth Arnolds konklusion.

Jeg har nogle spørgsmål, som jeg godt vil stille ministeren. Det er jo ikke lykkedes os at få regeringspartierne ordførere til at tage stilling til det helt principielle spørgsmål, om vi her i Folketinget i fremtiden skal se forslag fra en regering, hvor det udtrykkeligt i bemærkningerne fremgår: Dette lovforslag vil koste liv.

Jeg ved godt, at hvis man udsender en fredsbevarende styrke, så skriver man i bemærkningerne, at udsendelse af en fredsbevarende styrke i helt alvorlige tilfælde, det må vi gøre os klart, kan medføre en tragisk ulykke. Det vil vi gøre alt for at undgå. Men der har udsendelsen af den fredsbevarende styrke jo et sådant formål med hensyn til at sikre andre menneskers liv, at det kan forsvares. Der er intet sådant formål i det her lovforslag, at det kan forsvare, at man sætter menneskers liv og lemmer på spil.

Når nu de borgerlige ordførere ikke er i stand til svare på det spørgsmål, så vil jeg stille det til ministeren, og jeg vil også stille ministeren et andet spørgsmål, som de to ærede ordførere fra Venstre og De Konservative heller ikke var i stand til at besvare. Det var spørgsmålet: Hvad er konsekvensen af, at man flytter om på politiets kontrolvirksomhed, således at de steder, hvor der virkelig er meget brug for kontrol, nemlig rundtomkring i byområderne, hvor der sker mange uheld, bliver kontrollen svækket som følge af ministerens forslag, det er i hvert fald, hvad der fremgår af bemærkningerne, for at man så, ganske vist kun i en kortere periode, mente hr. Helge Adam Møller, kunne styrke kontrollen på de vejstrækninger på motorvejene, hvor hastigheden bliver sat op.

Det vil jeg godt bede ministeren svare på, ellers må vi jo granske det meget grundigt i udvalget, men det vil altså sige, at man i virkeligheden har tænkt sig, for at få dette fuldstændig uansvarlige forslag gennemført, at svække politiindsatsen de steder, hvor der er den største risiko for trafikuheld. Jamen det er helt uden hoved og hale, hvis det virkelig er rigtigt, og anderledes kan man jo ikke læse lovforslagets bemærkninger.

Kl. 15.30