

Selvfølgelig går Dansk Folkeparti ind for, at man også skal tage vare på de vejstrækninger, hvor folk kører alt for hurtigt. Det skal selvfølgelig ikke tillades og specielt ikke i tætbebyggede områder og specielt ikke omkring skoler og andre steder, hvor folk allerede i dag kører for hurtigt. Selvfølgelig skal der tages hånd om det.

Men vi taler her om motorvejshastigheder og motorveje, som efter vores bedste overbevisning er bygget til større hastighed end de 110 km/t., man i dag kun må køre med.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og derefter tror jeg, vi går tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes faktisk, at jeg svarede meget klart. Vi er i Enhedslisten indstillet på og bruge trafikbegrænsende foranstaltninger for at flytte trafikken ikke fra den ene vej til den anden, men fra vejene og over på skinnerne, over på jernbanen, over i den kollektive trafik, også for at spare på brændsel osv., osv., det er hele den trafikpolitiske debat.

I den sammenhæng for at spare liv og alle de andre ting, som vi vil opnå, vil vi selvfølgelig gerne være med til at sætte hastighedsgrænserne ned overalt, hvor det kan lade sig gøre, hvor vi kan få flertal for det i byråd og her i Folketinget.

Jeg synes da ikke, at det kan siges meget klarere, det er den stik modsatte politik af den, Dansk Folkeparti har, og derfor kan det være, man ikke bryder sig om svaret, når man får det, men mere krystalklart synes jeg da ikke, at det kan siges: Hastigheden ned og ikke op.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

**Jann Sjursen (KRF):**

Debatten er jo forløbet sådan, som hr. Karsten Nonbo fra Venstre forudsagde det i sit ordførerindlæg for en god del tid siden, nemlig at man først og fremmest har fokuseret på de forhøjede hastighedsgrænser. Det synes jeg ikke er så mærkeligt endda, men jeg vil også godt sige, at ret skal være ret: Lovforslaget fra regeringens side indeholder bestemt også positive elementer set med Kristeligt Folkepartis øjne.

Det, at man lægger op til skærpede sanktioner i forhold til fartoverskridelser, bl.a. i forhold til spiritus- og promillekørsel senere hen, og det, at tegngivning ved vognbaneskift på motorvejene bliver obligatorisk, er også positivt set med Kristeligt Folkepartis øjne, og vi synes også, det er udmærket, at man udvider prøvetiden for førstegangserhvervelse af kørekort, sådan som det fremgår af lovforslaget.

Så jo, der er absolut positive elementer i forhold til at forbedre trafikikkerheden i lovforslaget, men måske også elementer, der er stykket sammen med hovedelementet for at få det hele til, om jeg så må sige, at glide lettere ned.

For hovedelementet i lovforslaget, om man kan lide det eller ej fra regeringens side, er jo, at man lægger op til at forhøje hastighedsgrænserne på motorvejene for personbiler og motorcykler, at fartgrænsen hæves fra 110 km/t. til 120 og 130 km/t.

Jeg vil godt sige klart og tydeligt, at Kristeligt Folkeparti under ingen omstændigheder kan medvirke til denne forhøjelse af fartgrænserne.

Hvis man læser lovforslaget, vil man vide, at der under ingen omstændigheder er trafikikkerhedsmæssigt belæg for disse hastighedsstigninger, man vil vide, at der ikke er økonomisk belæg for at gøre det, og man vil også vide, at der heller ikke er miljømæssigt belæg for at gennemføre det forslag, som regeringen har fremsat.

Det turde jo i sig selv, synes jeg, få advarselsslamperne til at blinke for regeringen, at man mod tre grundlæggende hovedsynspunkter i en lovgivning som denne alligevel vælger at fremsætte lovforslaget.

Jeg vil godt understrege, at for Kristeligt Folkeparti er det absolut de trafikikkerhedsmæssige argumenter, der vejer tungest. Det er ikke hverdagskost for Folketinget, at vi bliver præsenteret for et lovforslag, hvis konsekvens umiddelbart er at aflæse i drabsstatistikken eller i ulykkesstatistikken, altså i form af negative konsekvenser, men det er tilfældet med herværende lovforslag. Det vil alt andet lige efter Vejdirektoratets skøn føre til flere trafikdræbte og til flere trafikulykker, og vi synes ikke, det er den vej, vi skal gå, uanset at man i et *historisk* perspektiv kan sige, at vi har mindsket antallet af både dræbte og trafikulykker. Det er det væsentligste argument fra Kristeligt Folkeparti mod lovforslaget.