

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Ministeren siger, at tabellen i afsnit 3.1.4.2, tabel 8, over, hvor mange flere dræbte der vil være konsekvensen af ministerens lovforslag, ikke er absolut videnskab. Nu er både ministeren og jeg selv uddannet inden for samfundsvidenskab, og derfor ved både ministeren og jeg selv, at sådan er det nemlig aldrig i samfundsvidenskab, men det glæder mig, at ministeren dog betegnede det som en nøgtern vurdering, og derfor må vi også regne med, at de tal er udtryk for en ret stor sandsynlighed, som man selvfølgelig skal have med i sine betragtninger.

Så kom ministeren ind på den automatiske hastighedskontrol, og der må jeg indrømme, at jeg studsede lidt over den formulering, der er i bemærkningerne, hvor der står:

»Man kan ikke bortse fra, at borgerne i visse tilfælde oplever tilrettelæggelsen af den automatiske hastighedskontrol således, at der i for høj grad sætses på at udføre kontrol på sikre omfartsveje, der ikke har nogen afgørende betydning for trafikikkerheden. Selv om en sådan opfattelse måtte være ubegrundet, er det helt afgørende for den folkelige opbakning bag ordningen, at den automatiske hastighedskontrol opleves som meget målrettet ...«

»Opleves« er det centrale ord, for i regeringsgrundlaget står der ikke noget med at opleve. Der står: »I dag sætses der i for høj grad på automatisk hastighedskontrol ...«.

Er det et udtryk for, at det rent faktisk er en ubegrundet påstand, som blot er en oplevelse?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu forsøgte ministeren jo så at bagatellisere de tal over de trafikdræbte, som vi har diskuteret, og sagde, at der var usikkerhed.

En af usikkerhederne er: Hvad bliver virkningen af omrokingen inden for politiet? Det har vi flere gange bedt både de borgerlige ordførere og ministeren om at svare på. Ja, nu får vi så at vide af ministeren, at i en overgangsperiode flytter man altså politi væk fra de mindre veje og over til motorvejene. Det giver altså umiddelbart i den overgangsperiode en øget risiko for trafikuheld og fartoverskridelser på de mindre veje, hvor vi ved, der er mange trafikuheld. Det peger altså i retning af, at det står værre til end i ministerens beregning.

Vi fik så at vide, at der derefter på sigt vil ske det, at man så kan flytte politiet tilbage: væk fra

motorvejene og tilbage til de mindre veje. Men så ved vi jo alle sammen godt, hvad der så vil ske til den tid: Så sker der en glidning, således at mange mennesker desværre igen begynder at køre et stykke over den tilladte fartgrænse, og så kommer der altså også flere trafikdræbte dér.

Så jeg vil godt spørge ministeren, om hendes politimæssige rokader og hendes manglende ressourcer til i realiteten at gennemføre det her på en forsvarlig måde faktisk ikke peger mest i retning af, at den statistik, ministeren har fremlagt med de to-tre dræbte, i virkeligheden er i underkanten – desværre – af det, der bliver virkeligheden.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi skal prøve at holde taletiden, hr. Albrechtsen. Det nytter ikke, at man, hvis man stiller et spørgsmål, efter at taletiden er ophørt, så sætter mange indskudte sætninger ind. Det giver ikke yderligere taletid.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg sidder og leder desperat efter, hvor i bemærkningerne det er, der står, at man har færre ulykker, selv om gennemsnitshastigheden stiger. Det sagde ministeren.

Det har jeg intet kendskab til. Nogle steder har vi haft eksempler på, at hastighedsgrænsen øges, men det har altid været sådan, at gennemsnitshastigheden faldt de steder, fordi man havde øget politikontrol. Jeg tror ikke, der er nogen eksempler på, at gennemsnitshastigheden kan stige, uden at det kan ses på ulykkerne. Det er der vist ingen eksempler på i hele verden.

Kl. 16.00

Så vil jeg da også godt lige spørge ministeren: Altså noget af det, som jeg synes er skræmmende, er, at ministeren siger, at hastighedsgrænserne kun skal overholdes der, hvor det er farligt. Altså når man siger, at der kun skal være kontrol, og så skal der i øvrigt selvfølgelig varske om det osv., der, hvor det er farligt, er det jo et signal. Det lå også lidt i den gamle regering, og det var noget af det, vi prøvede at modarbejde til sidst.

Hastighedskontrollen skal være stort set jo over det hele, fordi vores hastighedsgrænser skal respekteres over det hele. Der er ingen steder, hvor de er vejledende. De er absolutte. Når ministeren nu siger, at man kun skal bruge den automatiske hastighedskontrol der, hvor det er