

farligt, og kun der, så får hun dermed sagt, at det gør ikke så meget, man kører for hurtigt de andre steder.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ministeren og derefter hr. Jann Sjørnsen.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg må sige til fru Margrete Auken, at – og der var jo også flere andre ordførere, der var inde på det – hastighedsgrænserne skal overholdes alle steder i landet. Det står fuldstændig klart, og selv om den tidligere regering og den nuværende regering ikke er enige om alt, så er jeg ret sikker på, at vi er fuldstændig enige på det punkt.

Som jeg sagde før til fru Sandy Brinck, men det er sådan set også til hr. Keld Albrechtsen, så mener jeg, at man må tage Vejdirektoratets mange beregninger og de statistikker, der ligger bag, som vi jo åbent har lagt frem, som deres bedste skøn over, hvad effekten kan være. Men man kan altså ikke forvente, at der her er tale om en sikker fremtidsprognose. Tallet kan blive højere, og tallet kan blive lavere, men jeg mener, at det er ærligt og rigtigt.

Jeg tror også, fru Margrete Auken spurgte tidligere, hvorfor man havde valgt at fremlægge forskellige statistiske beregninger, bl.a. pr. kilometer. Til det må jeg bare sige, at vi har fremlagt de tal, som vi har fået fra Vejdirektoratet, og så må man jo bruge dem efter bedste evne.

Når jeg mener, at det faktisk har en relevans, at vi bidrager med den her statistik, er det jo, fordi der er mange faktorer, der er afgørende for, hvor mange dræbte der bliver i trafikken. Der er mange elementer, der indgår. Der kommer flere biler på vejene, de kører flere kilometer. Alt det skal indgå i det samlede puslespil.

Jeg vil sige til fru Sandy Brinck, der var inde på spørgsmålet om den automatiske hastighedskontrol, at det, der for regeringerne er meget afgørende, er, at man hos borgerne har en meget, meget klar forståelse for, hvorfor man nogle steder skal køre med utrolig stor agtpågivenhed. De steder, hvor der sker virkelig mange dødsulykker, de steder, hvor der færdes børn og ældre, mener jeg, at vi må gøre alt, hvad der står i vores magt for at forhindre, at folk bliver slået ihjel.

Jeg tror på en effekt af, at vi begynder at skille med det på internettet, hvor det klart vil fremgå, hvorfor en strækning er udvalgt, om det er, fordi der er sorte pletter, om det er, fordi der dér skabes meget stor utryghed for befolkningen, hvis

der bliver kørt med for høj hastighed, om det skyldes, der er daginstitutioner eller plejehjem. Hvis det står fuldstændig klart, hvad årsagen er, og at man altså risikerer, at der er automatisk hastighedskontrol og man derfor bliver snuppet, så tror jeg faktisk, det har en god færdselssikkerhedsmæssig effekt, og det er faktisk noget af det, som regeringen prøver at opnå med det her lovforslag.

Hr. Keld Albrechtsen var inde på nogle betragtninger om min egen usikkerhed. Jeg må sige, at det er Vejdirektoratet, der giver udtryk for usikkerhed, for så vidt angår de her tabeller. Jeg må også sige om den politimæssige prioritering, at jeg er fuldstændig sikker på, at politiet sagtens kan prioritere sin indsats på det her område. Jeg mener nemlig, at kombinationen af, at man fokuserer på motorvejene i den her periode, hvor det skal op at køre, og af, at den automatiske hastighedskontrol bliver målrettet de steder, hvor der i dag sker mange ulykker, er god. Jeg kunne også forstå på hr. Keld Albrechtsen, at han er meget optaget af, at vi har sikkerhed for, at der gøres en kontrolmæssig indsats. Det vil også ske, og vi har jo stadig væk et almindeligt færdselspoliti, som gør sit arbejde fuldstændig, som det plejer.

Til fru Margrete Auken må jeg sige, at der altså er flere tabeller som dem, jeg henviste til i lovforslaget, og der må jeg så bare beklage, hvis det er sådan, at fru Margrete Auken ikke er nået så langt, men der er bl.a. tabel 2 om personskader og hastigheder på det danske motorvejsnet fra 1991 til 2001, hvoraf det af sidste kolonne fremgår, at gennemsnitshastighed for personbiler i kilometer pr. time og nr. 2 kolonne antal dræbte altså ikke giver noget entydigt billede af sammenhæng mellem de to størrelser.

Kl. 16.05

Det var det, jeg ydmygt forsøgte at forklare også i min første besvarelse af, hvorfor man skal tage disse tabeller som en nøgtern vurdering af, hvad der kan være statistikken, men ikke som et nøjagtigt billede af, hvordan fremtiden ser ud.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes jo, at vi fremover her i Folketinget kan få mange sjove debatter om statistik og forudsætninger for lovgivning, hvis vi hver gang skal diskutere, om det nu er bedste skøn, eller det er noget, man direkte kan tage for pålydende, og så er det bare det.