

Hidtil har vi jo i alt lovgivningsarbejde taget udgangspunkt i, at oplysninger f.eks. fra Vejdirektoratet er bedste skøn, og det må vi lægge til grund for lovgivningsarbejdet. Det synes jeg trods alt vi gør os alle sammen en tjeneste i at fastholde, for ellers bliver det da helt umuligt fremover at føre debatter.

Jeg siger det på baggrund af, at ministeren – synes jeg – forsøger at underspille betydningen af tabel 8. Jeg vil bare sige, at det kan jo altså også lige så godt være, at antallet af trafikdræbte bliver større, at antallet af trafikulykker kan blive større, end at det bliver mindre end det, der er indikeret. Det er det ene aspekt, som jeg gerne vil bemærke efter ministerens svar til ordførerne.

Det andet er så, at ministeren meget gerne vil have, man skulle fokusere på tabel 2 i stedet for tabel 8, og det er da o.k., men jeg vil bare sige, at hvis regeringen ligesom ville have haft en mere generel debat om trafikikkerhed, bl.a. på vores motorveje, så kunne det jo være, at det var et andet forslag, man skulle have fremsat. Så kunne det også godt være, at det skulle være regeringspartierne, Venstre og De Konservative, der skulle have rejst en forespørgselsdebat lige præcis om det tema.

Jeg synes, der var sådan en snert af bebrejdelse fra ministerens side i svarene til ordførerne om, at vi fokuserede altså på de forkerte elementer i lovforslaget. Der vil jeg bare sige, at jeg synes ikke, det er rimeligt, at ministeren kommer med den mere eller mindre usagte bebrejdelse, for hovedelementet i lovforslaget er alt andet lige, også når man ser på regeringsgrundlaget, forslaget om at forhøje hastighedsgrænsen.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Ministeren svarer, at det er vigtigt, at befolkningen forstår, hvorfor hastighedskontrollen er der. Det kan vi ikke være uenige i, men jeg tror nu mere, at det er et spørgsmål om, at den forståelse efterhånden måske har bredt sig ind i de konservative kredse, for nogle har jo bibragt befolkningen, at den automatiske hastighedskontrol var fuldstændig tilfældig, som økonomi- og erhvervsministeren tidligere har sagt det »fuldstændig tilfældig«, og regeringen – både Venstre og De Konservative – skriver i regeringsoplægget:

»I dag satses der i for høj grad på automatisk hastighedskontrol på sikre omfartsveje.«

Når man nu har fået magten, og når man nu har fået viden, så er det pludselig blevet til noget, der opleves af befolkningen. Ministeren skriver selv: »... selv om en sådan opfattelse måtte være ubegrundet.« Det er jo en ren tilståelsessag, en ren tilståelsessag, og det er sådan set også o.k.

Ministeren siger også, at hun vil gøre alt, hvad der står i hendes magt. Så synes jeg, ministeren skal trække alle de besparelser, der har været på hele det trafikikkerhedsmæssige område, tilbage prompte.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg blev helt forbløffet, da jeg hørte ministeren sige, at nu skulle der gøres en ekstra politimæssig indsats de steder, hvor der f.eks. i forbindelse med sorte pletter og ekstraordinært mange trafikuheld var et større problem. Der skulle man øge politiindsatsen, forstod jeg på ministeren.

Samtidig ved vi jo fra ministerens eget lovforslag, at det, der sker, er, at politiresourcerne flyttes væk netop fra de steder og i højere grad over på motorvejene. Så ministerens forslag hænger ganske enkelt ikke sammen.

Jeg vil godt spørge ministeren om det en gang til, men jeg kan i hvert fald love, at eftersom det jo ikke ser ud til, at vi kan få svaret på den uløselige ligning her i dag, så vil vi bore meget i det spørgsmål i udvalget.

Så vil jeg bare slutte med at gentage det spørgsmål, vi har stillet hele debatten igennem: Mener ministeren og de to regeringspartier, at det er tilladeligt at vedtage lovgivning ud fra den udtrykkelige forudsætning, at det vil medføre et øget tab af menneskeliv?

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Altså de 29 dræbte i 2000 skal jo sammenholdes med de 238 alvorligt tilskadede. Det er et meget højt tal. Jeg ved ikke, om ministeren er klar over, at der er mange af dem, der er døde siden hen. Jeg spurgte i den anledning, om nogen kunne huske tallet nøjagtigt. Hvis de dør efter et eller andet antal måneder, vil de stadig væk være registreret som alvorligt tilskadede. Det er nogle dramatiske tal.

Vi skal op og kigge på de tal, vi havde i begyndelsen af 1990'erne, lige efter at hastighedsgrænserne blev sat op, men da kontrollen inten-