

Jeg må sige, at jeg synes faktisk, at lovforslaget giver meget grundlag for, at man måske går ind og ser på den automatik, hvormed alting tidligere har været pristalsreguleret. Der er jo et eller andet sted noget skræmmende i, at vi i vores lovgivning bare sådan pr. automatik giver mulighed for, at prisen på en ydelse kan stige og stige og stige. Det kunne være på nummerplader eller på mange af de andre initiativer, der ligger her.

Jeg tager selvfølgelig ad notam, at der er flere partier her i Folketinget, som ikke er store tilhængere af skattestoppet og den måde, som det bliver ført ud i livet på, men det her er en del af regeringens skattestop. I forbindelse med udvalgsbehandlingen besvarer vi gerne spørgsmål om de enkelte områder.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes jo godt, at ministeren kunne have gjort sig lidt umage med at besvare alle de mange spørgsmål, der var fra adskillige af ordførerne.

Kl. 16.40

Til det med skattestoppet kan man så godt sige, at o.k., så suspenderer vi den automatiske regulering af visse af de gebyrer, som man betaler, f.eks. for kørekortfornyelse. Men de to afgifter, som flere af ordførerne har været inde på, der handler om parkeringsafgifter og bøder for at aflevere bøger for sent på biblioteket, kan da ikke have noget med skattestoppet at gøre, især ikke når Det Konservative Folkeparti har gjort sig til bannerfører for højere straffe og længere afsoningsmuligheder og alt muligt. Det er fuldstændig ude af samklang med den politik, som den borgerlige regering ellers vil føre. Det må vi så bare konstatere. Det er det bare, og det har ministeren ikke noget svar på.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er lidt i forlængelse af fru Elisabeth Arnolds eksempel: Hvad er forskellen på, at amterne må lade afgifterne til den kollektive trafik stige, hvorimod et gebyr for ikke at aflevere en bog er omfattet af skattestoppet? Hvordan kan det være, at undervisningsministeren må lade afgifterne for at gå til undervisning på VUC stige, hvor-

imod at alt det her, som i øvrigt er i lovforslaget, er omfattet af skattestoppet?

Det er simpelt hen den logiske sammenhæng, jeg ikke forstår, for det er da også en slags afgift at tage toget eller bussen, det defineres det da i hvert fald som. Hvor er den logiske forskel?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg synes også, at ministeren i dag skal give nogle svar på nogle af de spørgsmål, der er rejst, og ikke bare henvise til den skriftlige procedure, der så efterfølgende er mellem en minister og Retsudvalget i Folketinget.

Jeg kunne jo bede om ministerens vurdering af, om det er specielt logisk, at man hæver bødeniveauet for f.eks. trafikforseelser, som regeringen er inde på, i øvrigt med Kristeligt Folkepartis støtte, mens bøderne på andre niveauer, som vi taler om her, nemlig i forbindelse med parkeringsforseelser og i forhold til for sent afleverede bøger på bibliotekerne, falder, som tiden går.

Hvor er den retspolitiske holdning bag de her forskellige sanktionstyper? Eller står skattestoppet over de retspolitiske overvejelser i regeringen?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Bortfald af SVU til fagspecifikke kurser).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.