

Da jeg så dette forslag, syntes jeg umiddelbart, at det var et lille, simpelt forslag, som ikke kunne skabe de store problemer, men det har jeg siden måttet notere mig ikke er korrekt. Det er nær sagt samtlige hørings svar, hvor interessenterne er berørt af forslaget, og nu ser jeg bort fra universiteterne. Men ellers er det sandelig ikke positivismen, der springer en i øjnene.

Nu ved man jo godt, at vi mennesker er indrettet på en sådan måde, at al forandring kan være af det grumme, selv om den ikke altid behøver at være det.

Jeg kan til gengæld godt forstå ministerens intention med loven, for overordnet set har ministeren et regeringsgrundlag, der siger, at al uddannelse skal være kompetencegivende. Det mener vi i Dansk Folkeparti som sådan også. Men i dette tilfælde er det spørgsmålet, om disse fagspecifikke kurser egentlig ikke er med til at give deltagerne et fornødent brush up inden for specielle fagområder, hvor det i princippet ikke er nødvendigt at tage et langt uddannelsesforløb, men blot nødvendigt at få indsigt i et område, som kan være teknisk vanskeligt på grund af en ny scanner eller andre nye tekniske ting, lovforslag eller andet, hvor det er nødvendigt, at man bliver orienteret på et fagspecifikt kursus.

Jeg kan ikke rigtig ud fra lovforslaget se og af hørings svarene kunne forstå den yderste konsekvens af dette og vil under udvalgsarbejdet stille opklarende spørgsmål, som har udgangspunkt i hørings svarene. Eksempelvis er FTF's hørings svar interessant, da deres beregninger lyder til at være anderledes end ministeriets. De mener, man kan bevare de fagspecifikke kurser, men stadig beskære rammen med 100 mio. kr. Der må der være en grund til, at FTF er kommet frem til et sådant løsningsforslag.

I det hele taget mener jeg, at der er brug for at få en detaljeret gennemgang af konsekvenserne af ikke at kunne tage de fagspecifikke kurser i statsligt regi, når de fleste af kursisterne er ansatte i den offentlige sektor.

Umiddelbart mener vi, at der er for mange uafklarede ender, men vi er da altid lydhøre over for gode, saglige argumenter i Dansk Folkeparti og ønsker, at tingene bliver belyst fra alle sider og vinkler.

Vi ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Kl. 16.50

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

Det her lovforslag indebærer, at SVU til fagspecifikke kurser bortfalder. Regeringen ønsker med lovforslaget i højere grad at målrette den offentlige finansiering af leveomkostningerne mod formel kompetencegivende uddannelse. Og forslaget er efter Det Konservative Folkepartis mening særdeles rimeligt og giver god mening.

Naturligvis er dette forslag ikke et udtryk for, at der skal skæres ned på uddannelser, tværtimod. Uddannelsessektoren skal styrkes, og det er der jo bred enighed om. Men den overordnede hensigt med de midler, vi bruger på uddannelse i vort samfund, må være, at pengene skal bruges på uddannelser, som giver påviselige og konkrete kompetencer.

Det betyder, at de kurser, som ikke afsluttes med eksamen og derfor heller ikke er formelt kompetencegivende, ikke skal finansieres af staten. Kompetencegivende uddannelsesforløb er et nøgleord for Det Konservative Folkeparti. Selvfølgelig kan man have stor glæde, meget stor glæde, af kurser, der ikke giver formelle kompetencer. Det erkender vi, men skattekroneerne skal bruges dér, hvor de gør størst gavn.

Derfor medfører lovforslaget heller ikke ændringer for kortuddannedes mulighed for at få SVU til uddannelse på folkeskoleniveau og gymnasial uddannelse. Vi ønsker ikke at hindre, at folk får nogle basale redskaber, så de kan klare sig på arbejdsmarkedet.

Vi støtter det forslag, som ministeren her har fremsat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Bastrup som ordfører.

Anne Bastrup (SF):

Det her forslag, som de andre ordførere har beskrevet nøje, er ikke SF's kop te. Da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre SF's synspunkter.

SF kan under ingen omstændigheder støtte forslaget. Ordningen er en del af en voksenuddannelsesreform, der blev aftalt i efteråret 1999, og var bl.a. en af de indrømmelser, som SF fik i forbindelse med denne reform.

I en tid, hvor der tales om efteruddannelse og videreuddannelse, forekommer det selvmodsiggende, at regeringen ønsker dette forslag vedtaget. Argumentationen er tilsyneladende ikke, at kurserne ikke er fornuftige nok, ej heller, at der