

Synes fru Kornbek ikke, det er et problem at gå ud og sige til de mange hundredtusinde medarbejdere, vi taler om i den offentlige sektor?

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Jeg takker sandelig også hr. Frank Jensen for, at han nu vil stille Kristeligt Folkeparti et spørgsmål inden for uddannelse. Det er jo rigtig interessant, synes jeg.

Jeg synes, det er særdeles vel, at man får de kompetencer, der skal til for hele tiden at være i udvikling, og at man hele tiden har de kvalifikationer, man skal have for at servicere borgerne vel, når det er socialrådgivere, sygeplejersker, lærere, og hvad det ellers er – helt sikkert.

Men jeg kan stadig væk ikke se, hvorfor det ikke skulle kunne lade sig gøre, selv om man fjerner tilskuddene til de fagspecifikke kurser. Man kan stadig væk oprette, og vi vil se på økonomien og stille nogle spørgsmål til det.

Om de skal bruge deres weekender, tror jeg ikke ligefrem er på tale, men nu må vi under udvalgsarbejdet se, hvordan det udvikler sig. Jeg tror på, at man stadig væk kan blive velkvalificeret og opkvalificeret og det hele, selv om de her midler fjernes. Det er jeg faktisk slet ikke i tvivl om.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne takke Folketingets partier for behandlingen af dette forslag. Som det jo allerede har været konstateret, var det ikke alle partier, der fuldt ud kunne bakke op om forslaget.

Jeg er imidlertid meget glad for Kristeligt Folkepartis lidt mere nuancerede tilgang til forslaget, og jeg er helt sikker på, at undervejs i udvalgsbehandlingen vil vi også kunne udrede nogle af de bekymringer om forslagens virkning, som jeg også hørte, bl.a. fra Dansk Folkepartis ordfører.

Så jeg vil blot her tilkendegive, at jeg vil bidrage med, hvad jeg bliver anmodet om undervejs i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg har bemærket, at når man er enig med ministeren, er man nuanceret, og hvis man ikke er enig med ministeren, er man det modsatte. Den teknik har jeg bemærket bliver brugt.

Men så vidt jeg kunne tælle – og der spørger jeg så også, om ministeren kan bekræfte det – er der ikke noget flertal for lovforslaget, sådan som

det tegner sig her ved førstebehandlingen. Det må jo så betyde, at ministeren så også vil være indstillet på at drøfte med Folketingets partier, hvordan vi når videre i denne her sag.

Kl. 17.05

Jeg skal så spørge ministeren, om ministeren har tænkt sig at indlede egentlige forhandlinger med Folketingets partier om, hvordan vi kan sikre, at de fagspecifikke kurser fortsat kan gennemføres, for det er jo det, et flertal i Folketinget har sagt. Jeg vil spørge ministeren, om det giver anledning til, at ministeren reflekterer over det videre forløb i forbindelse med lovforslaget, inden det går til udvalgsbehandling.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg kan garantere Socialdemokratiets ordfører for, at jeg til enhver tid vil være parat til at drøfte med Folketingets partier, hvordan vi kan få gennemført det her forslag. Og det var præcis det, jeg også lagde vægt på i min meget korte kommentar: Jeg er parat til at bidrage til opklarende svar på spørgsmål, som partierne her i Folketinget måtte ønske at få svar på. Så al mulig beredvillighed fra min side for at sikre en opbakning til forslaget her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktions-skoler. (Erhvervsgrunduddannelse på produktions-skoler).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (FremSAT 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.