

års elever, inklusive det tidligere produktions-skoleforløb. Selv om der er mulighed for dispensation, forekommer det at være en ganske stram begrænsning, ministeren sætter på. Det drejer sig ifølge bemærkningerne om at undgå en »uønsket aktivitetsstigning«. Jeg vil godt bede ministeren uddybe, hvor stor en »uønsket aktivitetsstigning« egentlig er.

Samtidig ville det være rart, om ministeren kunne fortælle, om ikke det er gavnligt med meget store aktivitetsstigninger, netop når det gælder unge på produktionsskolerne. Det er vel netop de unge, der for alvor skal uddanne sig mere, hvis de skal bryde den sociale arv.

Desuden skal jeg bede ministeren oplyse, hvor mange af de unge, der nu måtte tage egu på produktionsskolerne, der må forventes at skulle have dispensation fra 1-års-reglen – ikke mindst set i lyset af, at kvoten af produktionselever, der kan dispenseres for, vist kun er 10 pct.

Københavns Kommune rejser i sit hørings-svar nogle spørgsmål, som det ville være rart at få svar på – f.eks. at flere udbydere af egu vil komplicere samarbejdet mellem uddannelsesinstitutioner og virksomheder osv.

Endelig er der spørgsmålet, om det er muligt at gennemføre loven i praksis, hvis ikke produktionsskolerne tilføres flere ressourcer. Kan det f.eks. lade sig gøre at give den nødvendige vejledning, formidle praktikpladser m.m. uden ekstra ressourcer? Vi tror det egentlig ikke.

Som sagt finder Enhedslisten forslaget sympatisk, men før vi støtter det, er der nogle elementer, vi gerne vil have afklaret.

Bodil Kornbek (KRF):

Vi finder også forslaget særdeles sympatisk i Kristeligt Folkeparti.

Det bliver nu muligt for en gruppe unge, som kan have nogle specifikke problemer, eller som har det svært med de boglige fag, at få lov til at fortsætte i et uddannelsesforløb uden at skulle skifte miljø, uden at skulle skifte vejleder. Det at kunne fortsætte med vejledere, som kender dem og i det hele taget kan guide dem videre i et forløb, finder vi er positivt.

Det er også positivt, når nu man i sin tid nedlagde netop den fri ungdomsuddannelse, at man har fokus på den gruppe unge, som har brug for at komme videre i et uddannelsesforløb.

Så vi er meget positivt indstillet over for dette lovforslag.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne takke Folketingets partier for den brede tilslutning til forslaget her. Jeg er meget glad for, at partierne er enige i, at der er tale om et godt forslag. Jeg tror, det var fru Marianne Jelved, der brugte ordene, at det er et fint lille forslag, og Enhedslistens ordfører benævnte det som et sympatisk forslag.

Så jeg er meget glad for, at Folketingets partier er enige med regeringen i, at der her er tale om et lille forslag, men med en meget væsentlig betydning for de personer, som forslaget omhandler, nemlig de unge, som ikke går den mere strømlinede vej igennem uddannelsessystemet. Der skaber vi en ekstra mulighed, og det er jeg som sagt meget glad for at Folketinget er enig i.

Kl. 17.25

Jeg lyttede mig til, at der var en række spørgsmål, som jeg selvfølgelig vil besvare undervejs i udvalgsarbejdet.

Der er blot én lille ting, som jeg gerne vil nævne. Det var Enhedslistens ordfører, der spurgte, om forslaget overhovedet kunne realiseres, uden at det ville koste ekstra penge. Nu var Enhedslistens ordfører meget nøjagtig i sin angivelse af, hvor i teksten man kunne finde de spørgsmål, som Enhedslistens ordfører rejste. Derfor vil jeg også være meget nøjagtig i mit svar. Der står nemlig på forslagets side 4, anden spalte nederst:

»De samlede offentlige udgiftskonsekvenser bliver herefter 9,6 mio. kr. i 2003« osv., osv.

Det vil sige, at der selvfølgelig er tale om, at forslaget koster, og det er penge, som vi naturligvis fra regeringens side er parate til også at bruge på dette fine lille forslag, som – har jeg i hvert fald lyttet mig til – et flertal i Folketinget også kan bakke op om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.