

steren måske ikke helt har sat sig ind i rækkevidden ...

Formanden:

Ja tak.

Keld Albrechtsen (EL):

... af både den gældende Amsterdamtraktat og Nicetraktaten.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis jeg overhovedet skal gå ind i substansen her – jeg ved ikke, hvor meget det nytter – så ved hr. Keld Albrechtsen jo udmærket, at beslutningen inden for den fælles udenrigs-, forsvars- og sikkerhedspolitik træffes i enstemmighed.

Dernæst er det altså det enkelte land selv, der bestemmer, om man overhovedet vil deltage i mulige operationer inden for rammerne af den fælles forsvarspolitik.

Der er intet – intet overhovedet – i Nicetraktaten, der på den mindste måde krænker Irlands eller noget andet lands neutralitet. Det er bare en kendsgerning.

Alt andet er falske påstande fra hr. Keld Albrechtsens side, der kun tjener til at, skal vi sige, være udefra kommende indblanding i den irske folkeafstemningskampagne. Det er det, hr. Keld Albrechtsen er ude på, og det er det alene, det drejer sig om.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen, og det er sidste gang.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Hvis der træffes en beslutning om en krigshandling – og det kan man jo efter traktaten gøre allerede efter den nuværende og i endnu højere grad efter Nice, fordi der så også bliver en komité, der kan lede en sådan krigsførelse – er det så ikke korrekt, at alle de lande, der er med i Unionen, og som ikke har en undtagelse, som Danmark har, så er forpligtede af den beslutning, som er truffet, også selv om de ikke selv rent fysisk deltager med en eneste soldat? Derfor ophører deres neutralitet i det øjeblik, EU går i krig, bortset fra Danmark, som har en undtagelse. Det er en af årsagerne til, vil jeg gerne sige til statsministeren, at det er klogt at have den undtagelse.

Jeg synes, mit spørgsmål er krystalklart. Man kan ikke både være i krig og være neutral. Det er bare det, jeg beder statsministeren bekræfte, og det er ikke for at påvirke noget som helst, det er

bare, for at debatten skal foregå på et ordentligt og sagligt grundlag.

Men hvis jeg som sagt ikke kan få et svar i dag, må jeg jo gå til Justitsministeriets lovkontor.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan gøre det meget kort, bare for at der ikke skal være nogen som helst tvivl: Jeg kan på intet punkt overhovedet bekræfte hr. Keld Albrechtsens fremstilling.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 113

3) Til statsministeren af:

Pia Gjellerup (S):

»Vil statsministeren oplyse, hvilken elev, forælder, lærer, politiker eller andre, som statsministeren måtte nære mistillid til, der har udtalt det, som statsministeren henviste til i sin åbnings-tale: »Hvad ikke alle kan lære, skal ingen lære«, og vil statsministeren oplyse, hvor dette citat kan findes i dokumentarisk form?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren efterlod i sin åbnings-tale det indtryk, at kun Venstres uddannelsespolitik kunne dæmme op for det citerede synspunkt, som så vidt vides ingen person nogensinde har lagt stemme eller pen til. Men statsministeren må ved sin anvendelse af citatet fra Folketingets talerstol i en velforberedt åbnings-tale have kendskab til elever, forældre, lærere eller politikere, der faktisk har udtalt sig som refereret. Dette kendskab bør udvides til hele Folketinget og offentligheden, hvilket spørgsmålet åbner mulighed for.

Pia Gjellerup (S):

Under den velforberedte åbnings-tale forleden sagde statsministeren bl.a.: »Vi skal gøre op med den udlignende skole, hvor man siger« – og så kommer der et citat i statsministerens tale: »Hvad ikke alle kan lære, skal ingen lære.«

Kl. 13.20

Det er en forbløffende påstand, og den står jo i statsministerens tale, som om det er et synspunkt, som man står for. Og der er det, jeg meget gerne vil vide: Hvad er det for nogle mennesker, der har lagt mæle eller pen til en så usæd-