

glæder mig til, at vi skal have den debat, hvor vi laver en ny vandmiljøplan III, for det er jo det vigtige.

Jeg håber også på, at vi får nogle meldinger tilbage om de forhold, jeg allerede har nævnt her. Lad os så se, hvad vi kan bruge det til, og hvordan vi kommer videre. Men lad os bare ikke forsøge at forklare nogen, at det her er meget enkelt.

Ritt Bjerregaard (S):

Man kan jo spørge sig selv, hvem det er, der mener, at det her er meget enkelt. Det, vi efterlyser hos ministeren, er, at han tager det alvorligt, og at han gør sig nogle overvejelser om, hvordan han kan undgå at komme i sådan en situation igen.

Det har jo været en yndet politik i regeringen at prøve at spørge, hvorfor der ikke blev gjort noget før. Nu er der altså iltsvindet i år. Der er tale om, hvad der er blevet fremhævet adskillige gange i denne her situation, at det er det værste iltsvind i et kvart århundrede, og så er det eneste, ministeren har at sige, hvorfor der ikke blev gjort noget for 2 år siden, hvor ministeren i øvrigt selv som folketingsmedlem indgik i forhandlingerne og fik et spørgsmål fra hr. Jørn Jespersen om, hvad det egentlig var, Venstres rolle havde været netop i de forhandlinger, der altså kunne have gjort, at denne her situation var blevet mindre alvorlig, for man fik jo ligefrem indtryk af, at ministeren ikke mente, at der var en sammenhæng imellem iltsvindet og kvælstofudledningen. Men det nægter jeg nu trods alt at tro på.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Så er det fru Pernille Blach Hansen som medspørger.

Pernille Blach Hansen (S):

Vi har jo haft miljøministeren i samråd i Miljøudvalget også om denne her sag, og der oplyste ministeren, at landbruget tegner sig for 80 pct. af kvælstoffet i fjorde og kystnære områder.

Når man hører ministeren her i dag, får man jo den opfattelse, som fru Ritt Bjerregaard lige har sagt, nemlig at der måske ikke er den sammenhæng. Derfor vil jeg gerne bede ministeren om at erklære sig enig eller uenig i følgende udsagn i »Ingeniøren« af forskningschef ved Danmarks Miljøundersøgelser, Bo Riemann:

»Dansk landbrugs udledning af kvælstof er fortsat hovedkilden til iltsvindet i vores fjorde og kystnære farvande.«

Er ministeren enig i det? Og hvilken konklusion vil ministeren så drage?

Kl. 13.50

Den fg. formand (Grete Schødts):

Hr. Torben Hansen som medspørger.

Torben Hansen (S):

I miljøministerens seneste svar blev der sagt, at en af årsagerne til iltsvindet var det våde forår, den varme og stille sommer og det varme og stille efterår. Nu kan man altid diskutere, hvad der er årsag, og hvad der er virkning i den slags her, men mener miljøministeren, når det er det, der er årsagen, at vi så for eftertiden skal acceptere et iltsvind, hvis vi for eftertiden også får den samme slags somre?

Det synes jeg må være et meget relevant spørgsmål i det her, for årsagen ligger vel ikke i den varme sommer, men helt konkret i næringsstofudvaskningen.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Hr. Jørn Jespersen som medspørger.

Jørn Jespersen (SF):

Miljøministeren henviser til de yderligere tiltag, som blev besluttet i forligskredsen i forbindelse med midtvejsvurderingen. Det er vi helt enige om. Der blev vedtaget en række nye tiltag med henblik på overhovedet at nå den gamle målsætning om en samlet reduktion på 100.000 t. Det var bare ikke det, jeg spurgte om.

Jeg spurgte, om ministeren kunne bekræfte, at der i den forbindelse var en diskussion i forligskredsen om yderligere at øge målsætningen for at reducere udvaskningen af kvælstof, fordi det allerede på daværende tidspunkt stod klart, at vi stadig væk udvaskede for meget kvælstof, selv hvis vi nåede målet i Vandmiljøplan II, og der derfor var brug for en yderligere reduktion for at undgå iltsvind.

Kan ministeren bekræfte, at den diskussion fandt sted, og kan ministeren bekræfte, at grunden til, at målsætningen ikke blev øget, var, at partiet Venstre kraftigt modsatte sig det og forlangte, at vi ikke gik videre i forliget, på trods af at al tilgængelig viden sagde, det var nødvendigt for at forhindre iltsvind?