

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, vi skal hæfte os ved det, vi er enige om, der er tilstrækkelig mange ting, vi er uenige om.

Jeg er glad for, at vi er enige om, at dansk landbrugs bidrag til kvælstofudledningen og dermed til iltsvind ligger fast og har gjort det i 10 år. Ude i det yderste Kattegat, hvor der ikke er meget iltsvind, er bidraget relativt beskedent, men i bæltet og fjorde, hvor iltsvindet hovedsagelig forekommer, er landbrugets bidrag alt-overvejende, det vil sige op i nærheden af 80 pct. Så er den diskussion ligesom lukket. Jeg er enig med ministeren i den udlægning. Der har ikke været grund til den forvirring, der har været i offentligheden.

Men jeg vil gerne bede om et svar på det spørgsmål, jeg nu har stillet to gange. Kan ministeren bekræfte, at vi for 2 år siden havde en diskussion om at øge målsætningen, og hvis det var blevet gjort, så havde iltsvindet i dag været mindre, end det ellers ville have været, og udsigterne til yderligere iltsvind i de kommende år havde været meget bedre, forstået på den måde, at så var der ikke kommet nær så meget.

Kan ministeren bekræfte det? Ministeren deltog, ministeren må kunne huske det. Bare for den historiske korrektheds skyld vil ministeren så ikke være venlig at bekræfte, at det forholder sig sådan. Venstre modsatte sig en skærpet målsætning for reduktion af kvælstofudledningen.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det fru Ritt Bjerregaard, og jeg beklager. Jeg burde have givet fru Ritt Bjerregaard ordet før medspørgeren. Undskyld.

Ritt Bjerregaard (S):

Ja, jeg undrede mig meget over det svar, jeg fik fra ministeren, for det lød fuldstændig, som om ministeren ikke var klar over, at der var en sammenhæng mellem iltsvindet og den situation, som kystfiskeriet er bragt i. Det forekommer så meget mere besynderligt, som at der, jeg tror i næsten alle medier og i billedmedierne, har været bragt billeder af fisk, som man simpelt hen har kunnet se har været døde på grund af den situation, der har været omkring havene.

Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål, nemlig: Hvad agter ministeren at gøre i forhold til det kystnære fiskeri?

Pernille Blach Hansen (S):

For at forsøge at undgå fremtidigt iltsvind, når vejret er godt, så foregår det på den måde i Folketinget, at man ofte opstiller målsætninger og så efterfølgende finder de midler og tekniske løsninger, der skal til for at nå derhen.

Derfor er hr. Jørn Jespersens spørgsmål jo meget interessant. Jeg vil gerne for fjerde gang nu bede ministeren om at svare på, hvorvidt det er korrekt, at da Folketingets partier, eller i hvert fald et stort flertal af dem, for 2 år siden sad og forhandlede vandmiljøplan, var der en debat om at skærpe målsætningerne, nedsætte belastningen af kvælstof, men det modsatte partiet Venstre sig. Havde man dengang truffet en beslutning om at nedsætte den belastning, så er det klart, at så havde udledningerne også sidste år været mindre, end det er tilfældet i år.

Er det korrekt, at partiet Venstre dengang var af den opfattelse, at målsætningerne ikke skulle strammes? Det burde der kunne svares meget klart på, ja eller nej?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Her har vi stået og haft en lang debat omkring iltsvind. Synspunkter er kommet frem, og somme tider kan man være uenig, og somme tider synes man, at man har den rette vinkel på det, og man har det rette forslag. Derfor er jeg selvfølgelig lidt overrasket over, at fru Ritt Bjerregaard efter at have hørt hele den debat alligevel vil bringe til torvs her i Folketingssalen, at det lyder, som om miljøministeren slet ikke ved, at der forekommer iltsvind.

Det er i orden, sådan kan vi jo godt debattere, men jeg synes måske ikke, at vi skulle starte derfra. Jeg synes, det er helt i orden, at man kan have forskellige holdninger til det, man kan have forskellige meninger, om det er det rigtige, man gør. Men det er jo ikke unormalt, at man sørger for at tilvejebringe en faglig viden, som vi ikke har i dag, og derfor kan det vel ikke overraske, at vi har nedsat arbejdsgrupper til at arbejde med det.

De kommer så med deres resultat, og så skal vi have den politiske debat, som vi netop har aftalt, hvor vi finder målsætninger osv. og også finder ud af, hvad vi synes, der politisk skal sluttes osv.

Kl. 14.00

Så er det da underligt at komme og sige, at man ingenting gør. Så må vi jo se, om der er nogle, der mener, at der skal iværksættes ting, som man mener kan afhjælpe det iltsvind, der sker