

for et ekstraordinært ministermøde om sagen i starten af det nye år.

Jeg vil i grunden ikke så gerne lægge mig ud med fru Ritt Bjerregaard, men kun sige, at jeg ikke synes, det er rart at høre på, at man på den måde bruger nogle mennesker, der virkelig er kommet i klemme, en natur og et miljø, der er kommet i klemme, til at sige: Hvis man ville, kunne man bare lige lave en løsning.

Kl. 14.10

Jeg har sagt igen og igen og igen, hvordan vi har lagt planerne, og at jeg ikke kan komme med løsningen, før vi kender de faktuelle ting. Jeg ville være stærkt bekymret, hvis det var sådan, at det var det normale, at folk sagde, at jeg kommer med en handlingsplan, uanset om vi kender til de faktuelle forhold. Det må da være den rigtige måde, vi nu gør det på.

Jeg er optaget af, og det tror jeg alle ved, at få gjort noget ved det iltsvind, og jeg giver mulighed for, at man kan komme med alle forslag. Så får vi en vandmiljøplan III, som vi forhandler på plads med hinanden. Men vi er nødt til at tage det i den rækkefølge. Det tror jeg faktisk også at befolkningen forstår.

Torben Hansen (S):

Jamen jeg synes da, det er positivt, at miljøministeren skriver til landene omkring Østersøen. Men så vil jeg da lige henlede miljøministerens opmærksomhed på, at i forbindelse med finansloven for 2002 blev en del af miljøstøttemidlerne til Øst rent faktisk fjernet af regeringen, og bl.a. ingeniørfirmaet COWIconsult var jo inde og lave nogle klokkeklare beregninger på, hvad den indtil udgangen af 2001 danske støtte havde betydet af mindre udledninger, mindre udvaskninger i Østersøen af fosfor og kvælstof.

Betyder det så med ministerens udtalelser, at hele problematikken i forhold til udledningerne fra Øst igen er tilbage på regeringens dagsorden, og at man vil opprioritere det område, som man nedprioriterede for 6-7 måneder siden?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal gerne kort sige, at jeg synes, det er helt fint, hvis vi skal have en diskussion om miljøstøttemidlerne. Det vil jeg sådan set gerne. Men jeg synes måske, at det falder lidt udenfor det spørgsmål, som vi diskuterer lige nu.

Jeg vil blot sige, at den diskussion, man får dér, får man, uanset om de lande kommer med i EU eller står uden for EU, for det er jo besluttet,

at vi giver Øststøttemidler til lande, som ikke kommer med i EU. Og det vil sige, at fra 2004 vil vi have lande ved Østersøen, der stadig væk skal gøre en stor indsats.

Men altså, sagen er og bliver den, at det er et fælles ansvar, vi har i det område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 119

6) Til miljøministeren af:

Ritt Bjerregaard (S):

»På hvilken måde vil ministeren mindske konsekvenserne af iltsvindet og forebygge lignende situationer?«

Skriftlig begrundelse

Iltsvindet i de danske farvande skyldes selvsagt det usædvanlige vejr i løbet af sommeren, men det skyldes også landbrugets udledning af for meget kvælstof.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg er meget glad for, at jeg også stillede dette tredje spørgsmål, for det gør det muligt at få præciseret, at der ikke er nogen af de her spørgsmål, der har lagt op til, at ministeren skulle komme med en snuptagsløsning, sådan som ministeren nu mange gange har understreget, at han selvfølgelig ikke kan.

Der spørges jo direkte i det her spørgsmål om, på hvilken måde ministeren vil mindske konsekvenserne, og derfor håber jeg, at ministeren denne gang vil svare på det spørgsmål, der er stillet, og ikke bare lire den samme lektie af.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg kan jo ikke ændre spørgsmålet. Der står: »På hvilken måde vil ministeren mindske konsekvenserne af iltsvindet og forebygge lignende situationer?« Det er præcis, hvad vi har stået og talt om i de to spørgsmål. Derfor er jeg jo nødt til at henvise til S 117, for det er det samme.

Jeg synes, det er fint, at vi får debatten i dag, men jeg kan ikke tilføje noget nyt, når spørgsmålet er stillet, som det er her. Jeg synes sådan set, at det er helt udmærket, at vi har haft debatten, men jeg er nødt til at henvise til svaret på S 117.