

**Ritt Bjerregaard (S):**

Så er vi derhenne, hvor vi må konstatere, at ministeren simpelt hen ikke agter at mindske konsekvenserne af iltsvindet, at ministeren påberåber sig tekniske udvalg, der skal sidde og udarbejde nogle ting, og ikke påtager sig det politiske ansvar, som nu engang er ministerens. Det synes jeg er dybt beklæmrende, men det er jo ikke noget, som vi umiddelbart kan lave om på her i Folketingssalen under en spørgetid.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Hr. Jørn Jespersen som medspørger.

**Jørn Jespersen (SF):**

En af de måder, hvorpå man jo i hvert fald kunne mindske kvælstofudledningen og dermed iltsvindet og dermed konsekvenserne af iltsvindet, var jo ved at sætte et stop for udvidelse af alle de store svinefarme. For det er jo indlysende, at når vi bliver ved med at øge produktionen af svin i det danske samfund, vil der alt andet lige også ske en større udvaskning af kvælstof.

Derfor er mit spørgsmål: Vil regeringen overveje at lægge en dæmper på udvidelsen og nybygninger af store svinefarme, helst helt stoppe for det?

Mit spørgsmål nr. 2 i denne sammenhæng er: Er det ikke i realiteten det modsatte, regeringen gør i øjeblikket, nemlig at lempe adgangen til at lave ny store udvidelser eller nyetableringer af svinefarme?

Kl. 14.15

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er svært at forstå, at regeringen ikke har en holdning, ud over at det er ærgerligt. Har regeringen da ikke i det mindste en holdning, så den kan sige: I lyset af det mest alvorlige iltsvind de sidste 20-25 år må vi som minimum opsætte nogle nye mål? Kunne vi ikke bare få den tilkendegivelse ud af miljøministeren, så havde regeringen da i hvert fald vist lidt handlekraft.

Ministeren har lige oplyst, at for fjerde, bæltter og kystnære farvande står landbruget for 80 pct. af udledningen af kvælstof. Derfor vil jeg gerne i forlængelse af hr. Jørn Jespersens forslag spørge: Når ministeren nu har oplyst, at landbruget står for 80 pct. af udledningen, og den tilkendegivelse er jeg tilfreds med, betyder det så også, at ministeren er klar til at gribe ind for eventuelt i fremtiden at mindske vore haves sårbarhed over for iltsvind, så vi i fremtiden kan undgå helt så omfattende og helt så hyppige iltsvind?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg forstod det sidste spørgsmål. Selv om det måske ikke helt blev sagt sådan, kan jeg jo ikke mindske havenes sårbarhed. Det er klart, at jeg kan mindske, at vi gør dem sårbare, ved at vi leder kvælstof ud. Det er jo lige dét, det går ud på. Det er lige dét, hele debatten drejer sig om.

Når vi diskuterer svineproduktion, vil jeg bare sige, at den debat har vi jo haft. Den samlede svineproduktion er, som jeg sagde, naturligvis af betydning for miljøet. Og kun for lige at komme med tallene vil jeg bare understrege, hvad vi i forligskredsen også diskuterede ved midtvejsevalueringen af Vandmiljøplan II. Der lagde vi til grund, at produktionen af svin ikke overstiger 23,6 millioner. Og vi må jo sige, at antal producerede svin var i 1998 22,7 millioner, i 1999 22,9, i 2000 22,4 og i 2001 23,2 millioner. I alle årene er antallet under 23,6 millioner.

Derfor kan det godt være, at vi skal sætte os nogle nye mål, når vi nu går i gang. Diskussionen i dag drejer sig kun om, hvorvidt vi skal gøre det på baggrund af faktuelle oplysninger, faktuelle forhold, gennemarbejdede forslag, eller om skal vi gøre det, fordi vi pludselig siger, at nu laver vi et eller andet tiltag. Det er dét, debatten drejer sig om. Den drejer sig ikke om, hvorvidt nogen vil gøre noget eller ikke vil gøre noget, for vi har jo besluttet, at vi alle sammen vil gøre noget.

Det kan godt være, at man vil forsøge at fremstille det sådan, men det tror jeg faktisk ikke, at man kan overbevise nogen om, for nu har vi jo diskuteret, jeg ved ikke hvor mange gange, at vi fælles gør noget på miljøområdet. Ja, vi har faktisk fra regeringens side endda ønsket, at hele Folketinget skulle være med i det. Men nu er det forligspartierne, der diskuterer det. Og jeg tror, at vi skal være glade for, at det er på den måde, vi får det gjort, for så bliver det på baggrund af det faktuelle, og det bliver på baggrund af gennemarbejdede forslag. Det synes jeg er godt, og det ser jeg frem til.

Jeg vil så godt sige til fru Ritt Bjerregaard, som ligesom siger, at der ikke er sket noget, at jeg gerne skal repetere det én gang til: Det er den her miljøminister, der har sagt, at vi gerne vil have en vurdering fra Miljøstyrelsen og fra DMU af, om det er en god idé at få mere afrapportering, end vi har fået før. Det er den minister, der har sagt, at vi gerne vil se, om vi kan bruge prognosemodeller, om vi ikke kan bruge den teknologi, vi har, så vi kan forudsige, hvad der sker, så vi kan reagere på det. Jeg ved godt,