

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt): Kun for lige at præcisere så lyder spørgsmålet: »Er ministeren enig med forskningschef ved DMU, Bo Riemann, udtalelser om det bekymrende i, at de øgede regnmængder fremover vil give landmændene lov til at tilføre mere kvælstof til markerne, og hvad agter ministeren at gøre ved det?«

Der er en sammenhæng mellem bl.a. udvaskning af kvælstof fra markerne og sandsynligheden for iltsvind især i fjorde og kystnære områder. Det tror jeg også dagens debat har bekræftet. I forbindelse med diskussionerne om effekterne af klimaændringer viser nogle af de mulige scenarier – og jeg siger bevidst nogle af de mulige scenarier, for der er jo flere – at der vil komme mere nedbør. Samtidig ved vi i dag, at øget nedbør alt andet lige betyder en øget afstrømning og øget kvælstofudvaskning.

Det er selvfølgelig foruroligende, at en mulig ændring af klimaet på lang sigt kan medføre øget kvælstofudvaskning og dermed øget risiko for iltsvind.

DMU har oplyst, at udtalelsen fra forskningschef Bo Riemann skal ses i denne sammenhæng og ikke i sammenhæng med det eksisterende regelsæt vedrørende kvælstofprognoser og korrektioner af normerne for den mængde gødning, de enkelte afgrøder kan tilføres.

Regelsættet betyder, at der hvert år i det tidlige forår udarbejdes en kvælstofprognose. Prognosen er baseret på, hvor meget kvælstof der er tilgængeligt i jorden. Hvis det har regnet meget, er der lidt tilgængeligt, og hvis det har været tørt, er der meget tilgængeligt. Det betyder, at i nogle år må landmændene tilføre mere end normen, i andre år må de så tilføre mindre. Set over en årrække er gennemsnittet af korrektionerne alt andet lige nul.

Selv om man så vil spørge, om det nu går an, når sådan nogle folk regner det ud, så siger jeg kun, at det er den viden, som jeg i hvert fald kender heri, nemlig at landmændene tilfører mere i nogle år, mindre i andre år, og set over en årrække er gennemsnittet af korrektionen alt andet lige nul.

Pernille Blach Hansen (S):

Så vil jeg gerne bede ministeren om at inddrage den dimension i sin besvarelse, at der er en ret pæn sandsynlighed for, at vi får mere nedbør fremover. Og hvis man fastholder den nuværende måde at regulere det på, vil det så også betyde, at udvaskning stiger. Hvis vi så, når udvask-

ning stiger, næste år bliver ved med at give landmændene tilladelse til at udlede mere kvælstof, vil det jo alt andet lige betyde en større og større udvaskning år for år.

Mener ministeren, at det vil være hensigtsmæssigt, og hvad vil ministeren i givet fald drage af konsekvenser?

Den fg. formand (Grete Schødt):

Fru Ritt Bjerregaard som medspørger.

Ritt Bjerregaard (S):

I fortsættelse af fru Pernille Blachs bemærkninger vil jeg spørge ministeren, om ministeren synes, at det er hensigtsmæssigt, at der i dette spørgsmål kun tages hensyn til landmændene.

Ministeren gjorde opmærksom på, at man fastlagde nogle prognoser for, hvor meget kvælstof der var tilgængeligt i jorden, og hvor meget landmændene skulle anvende, og ud fra det gav man så mængden af kvælstof. Men hvor var egentlig hensynet til naturen? Hvor kom egentlig havene ind? Hvor var egentlig udvaskningen blevet af? Jeg hørte simpelt hen ikke ministeren sige ét ord om det i forbindelse med disse prognoser. Og jeg vil da gerne høre, om det ikke bekymrer ministeren, at de slet ikke indgår.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu er ministeren jo aldrig bekymret, når ministeren svarer på de spørgsmål, han bliver stillet. Og indtil nu har det jo været de spørgsmål, der er blevet stillet, jeg har svaret på. Det er også det, jeg gør her.

Kl. 14.30

Jeg vil så godt tilføje, og det er sådan set det eneste, jeg synes der skal tilføjes, at jeg har den holdning, at hvis det er sådan, at de scenarier, som vi bl.a. får vist og fortalt om, gør, at vi vil få en øget kvælstofudvaskning, er jeg helt på det rene med, at det også er et synspunkt, der indgår. Der kommer mange synspunkter, som vi er nødt til at have ind i den debat, vi kommer ud i. Man kan selvfølgelig være imod det og sige, at det skal man ikke tage med. Jeg synes, at man skal tage det med.

Jeg er klart af den opfattelse, at når man har en diskussion på baggrund af det, som kommer frem fra DMU, er der to gode ting i det: Der vil selvfølgelig være en mulighed for at tage det op i de grupper, og bliver det ikke det, vil det være en mulighed, som jeg vil gøre brug af over for DMU. Sådan er det.